



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела жалобу Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Москва; далее – Росгвардия, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2019 по делу № А40-134139/19, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2020 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» (далее – предприятие) о признании недействительным пункта 2 (пункты 2.1 и 2.2) предписания Росгвардии от 01.03.2019 № ВО/1- 2019 (далее – предписание),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 08.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского от 25.02.2020, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с выводами судов, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оспариваемое предписание вынесено по результатам проведения Росгвардией плановой выездной проверки соблюдения предприятием требований действующего законодательства.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 198, 200 Кодекса, статьями 49, 113 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране», Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 № 514 «Об организации ведомственной охраны», Положением о ведомственной охране Министерства транспорта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.10.2001 № 743, приказом Минтранса России от 03.08.2016 № 222 «Об утверждении Перечня

охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации», Разъяснениями о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных приказом Минюста России от 04.05.2007 № 88 (пункт 12), уставом предприятия, утвержденным распоряжением Минтранса России от 08.02.2016 № МС-6-р «Об утверждении устава федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации», учитывая правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2019 № 307-КГ18-26407, суды, признали предписание недействительным в обжалуемой части.

Учитывая наличие правовой позиции, сформулированной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2019 № 307-КГ18-26407, в которой истолкованы нормы законодательства, действующие в настоящее время, и которую учли суды при вынесении судебных актов по настоящему делу, судья Верховного Суда Российской Федерации не может установить наличие в оспариваемых судебных актах оснований, свидетельствующих о наличии существенной судебной ошибки в данных актах, установленных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебное определение от 07.06.2019 не обжаловалось в порядке надзора, правовая позиция Президиума Верховного Суда Российской Федерации по спорному вопросу не формулировалась.

Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время разработан и находится на рассмотрении Правительства Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ведомственной охране». Изменения, согласно пояснительной записки к законопроекту, направлены на исключение неоднозначного толкования

участниками возникающих правоотношений в части ведомственной принадлежности (сферы ведения (деятельности)) охраняемых объектов, уточняется категория охраняемых ведомственной охраной объектов, а также устанавливается прямой запрет на охрану объектов, не включенных в утверждаемые в установленном порядке перечни охраняемых объектов. Согласно экспертному заключению Аппарата Правительства Российской Федерации на проект закона принятие законопроекта позволит исключить случаи охраны подразделениями ведомственной охраны объектов, не отнесенных к сфере ведения (деятельности) федеральных органов исполнительной власти (организаций), имеющих право на создание ведомственной охраны.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова