



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-1066

г. Москва

16 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 декабря 2024 г. по делу № А67-3797/2024,

установил:

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Томской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Сталкер» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за оказание услуг по охране объекта, на который частная охранная деятельность не распространяется.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Томской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Томской области от 4 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2024 г., общество привлечено к

административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 4 000 руб.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16 декабря 2024 г. указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2025 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Томской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Поскольку судами установлено, что общество осуществляло оказание охранных услуг на объекте на основании контракта, заключенного с учреждением (заказчиком) в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по условиям конкурентной закупки заказчиком допускалось участие и последующее заключение контракта с частными охранными организациями, суд округа, руководствуясь положениями статьи 1.5 КоАП РФ, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований административному органу отказал, признав, что в действиях общества не доказан состав вмененного административного правонарушения.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган указанные выводы суда округа в кассационной жалобе не опроверг. При этом сомнения в виновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об

административном правонарушении, признаются неустранимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица. Несогласие административного органа с толкованием судом округа норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов