

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-12444/2023

26 декабря 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2024 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Герасименко А.Н., судей Воловик Л.Н. и Гиданкиной А.В., при участии в судебном заседании от Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН 2309053192, ОГРН 1022301433813) – Головки Е.Н. (доверенность от 10.01.2024), в отсутствие представителей муниципального бюджетного учреждения культуры «Парки культуры и отдыха города Краснодара» муниципального образования город Краснодар (ИНН 2310218674, ОГРН 1202300015411), общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация "Приоритет"» (ИНН 2311137530, ОГРН 1112311006345), Управления закупок администрации муниципального образования город Краснодар (ИНН 2308166098, ОГРН 1102308002829), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2024 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2024 по делу № А32-12444/2023, установил следующее.

Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Парки культуры и отдыха города Краснодара» муниципального образования город Краснодар (далее – учреждение) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление) о признании незаконным решения от 15.12.2022 и предписания от 15.12.2022 № 371 по делу № 023/06/99-6085/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление закупок

администрации муниципального образования город Краснодар, ООО «ЧОО "Приоритет"» (далее – общество).

Решением суда от 18.06.2024, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.10.2024, требования удовлетворены. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт, которым удовлетворить требования в полном объеме. По мнению подателя жалобы, судебные акты приняты с нарушением норм материального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Установление требований к составу документов, подтверждающих квалификацию в соответствии с профессиональными стандартами, не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 2604). Протокол отказа от заключения контракта от 07.12.2022 не содержит ссылку на положения пунктов 1.1, 2, 2.1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы жалобы, пояснил, что учреждение должно было заключить контракт, а потом его расторгнуть, поскольку общество не могло предоставить квалифицированный персонал.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в управление поступила жалоба общества о нарушении Закона о контрактной системе.

Учреждение проводило открытый конкурс в электронной форме с целью заключить договор оказания услуг частной охраны: выставление постов охраны на территории парков города Краснодара, подведомственных заявителю (извещение от 14.11.2022 № 0318300119422001795).

При формировании конкурсной документации в порядке рассмотрения заявок в качестве критерия оценки заявок участников закупки заказчик установил в числе прочих критерий «Квалификация участников закупки», для подтверждения которого участник должен был представить сведения о специалистах и иных работниках определенного уровня квалификации и подтверждающие документы:

- копии трудовых книжек или сведений о трудовой деятельности, подтверждающих наличие квалифицированных специалистов;
- копии действующих удостоверений частного охранника с отметкой о выдаче личной карточки частного охранника, выданных Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации;
- копии личных карточек частного охранника, выданных Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации;
- копии актов о результатах проведения периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия и (или) специальных средств, частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами, выданных Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации, действительных на дату подачи заявки на участие в конкурсе, в соответствии с которыми работники признаны пригодными к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств.

В протоколе подведения итогов определения поставщика от 06.12.2022 № ИЭОК1 отражено, что общество признано победителем.

7 декабря 2022 года учреждение составило протокол отказа от заключения контракта на основании пункта 2.1 части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Управление решением от 15.12.2022 № 023/06/99-6085/202525 признало жалобу общества обоснованной, установило в действиях заказчика нарушение части 9 статьи 31, части 8 статьи 32, пункта 4 части 2 статьи 43 Закона о контрактной системе, выдало предписание от 15.12.2022 № 371 об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Не согласившись с решением и предписанием, учреждение обратилось в суд с заявлением о признании их недействительными.

При принятии судебных актов суды руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 8, 12, 31, 42, 43, 48 Закона о контрактной системе, пунктами 24, 25, 30 постановления № 2604, статьями 12, 16 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной

детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1).

Суды исходили из того, в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе заказчик руководствовался законодательством, регулирующим рассматриваемые правоотношения, установил дополнительный критерий оценки «Квалификация участников закупки», а в качестве показателя данного критерия – наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации с требованием предоставления документов, подтверждающих наличие квалификации и дополнительных условий, дающих право для осуществления охранной деятельности.

В статье 12 Закона № 2487-1 установлены обязательные требования о наличии у работников частной охранной организации личной карточки охранника, выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти. Статья 16 Закона № 2487-1 предусматривает обязанность частных охранников проходить периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

Согласно письму Главного управления Росгвардии по Краснодарскому краю от 05.12.2022 № 425/9/56-10604 на момент проведения электронного аукциона 32 сотрудника общества, сведения о которых предоставлены в составе заявки на участие в электронном конкурсе, были уволены, а 50 сотрудников не имеют актов о результатах проведения периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением оружия.

В акте отказа от заключения контракта с обществом от 07.12.2022 подробно изложены основания, согласно которым сотрудники общества не отвечали требованиям дополнительного критерия оценки электронного конкурса «Квалификация участников закупки», то есть не соответствовали требованиям частей 1, 1.1, 2, 2.1 статьи 30 Закона о контрактной системе (т. 1, л. д. 50).

Протокол отказа от заключения контракта содержит ссылку на акт и письмо Главного управления Росгвардии по Краснодарскому краю от 05.12.2022 № 425/9/56-10604, следовательно, названные документы дополняют друг друга.

Часть 9 статьи 31 Закона о контрактной системе предусматривает два варианта поведения заказчика – или отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем. Причем такой отказ осуществляется в любой момент до заключения контракта, если

заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1](#), [частях 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) названной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что признание комиссией учреждения заявки общества, соответствующей требованиям конкурсной документации, не препятствовало в последующем отказаться от заключения контракта при установлении обстоятельств недостоверности такой заявки.

При таких обстоятельствах действия учреждения не противоречили положениям Закона о контрактной системе. Управление неправильно применило положения законодательства, регулирующего деятельность в сфере закупок.

Доводы о том, что установление заказчиком требований к составу документов, подтверждающих квалификацию в соответствии с профессиональными стандартами, не предусмотрено Законом о контрактной системе и пунктом 30 постановления № 2604, были предметом рассмотрения судебных инстанций и правомерно не были приняты во внимание со ссылкой на приведенные нормы действующего законодательства, поскольку для осуществления деятельности по частной охранной организации предусмотрены дополнительные требования с приложением подтверждающих эти требования документов непосредственно Законом № 2487-1.

С учетом изложенного решение управления от 15.12.2022 по делу № 023/06/99-6085/2022 о признании в действиях учреждения нарушения части 9 статьи 31, части 8 статьи 32, пункта 4 части 2 статьи 43 Закона о контрактной системе и предписание от 15.12.2022 № 371 по делу № 023/06/99-6085/2022 не соответствуют положениям Закона о контрактной системе и нарушают права и законные интересы учреждения.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов, направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями статьи 286 данного Кодекса. Арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке (переоценке) и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.06.2024 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2024 по делу № А32-12444/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Герасименко

Судьи

Л.Н. Воловик

А.В. Гиданкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.06.2024 11:07:35  
Кому выдана Гиданкина Анна Викторовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.05.2024 5:57:39  
Кому выдана Герасименко Анна Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 26.06.2024 8:38:16  
Кому выдана Воловик Лидия Николаевна