



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

29 августа 2024 года
г. Калуга

Дело № А64-8032/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 августа 2024 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Чудиновой В.А.,
Нарусова М.М.,
Попова А.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васиной В.В.,

при участии в судебном заседании:

от ФГКУ «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ по Тамбовской области»: Пенина Ю.В. по доверенности от 27.12.2021;
от Прокуратуры Тамбовской области: Васикова Н.Г., по доверенности от 09.01.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тамбовской области кассационную жалобу Федерального государственного казенного учреждения «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Тамбовской области» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 24.11.2023 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2024 по делу № А64-8032/2023,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура Тамбовской области обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к Федеральному государственному казенному учреждению "Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Тамбовской области" в лице Уваровского отделения вневедомственной охраны - филиал ФГКУ "ОВО ВНГ РФ по Тамбовской области", муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению Березовский детский сад "Колокольчик" о признании

недействительным договора об оказании услуг охраны с помощью тревожной сигнализации от 09.01.2023 N 23/06 в части пункта 4.1.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 24.11.2023 требования прокуратуры удовлетворены. Суд признал недействительным пункт 4.1 договора от 09.01.2023 N 23/06, устанавливающий для исполнителя ограниченную материальную ответственность перед заказчиком за ущерб, нанесенный от повреждения или уничтожения имущества в результате виновного неисполнения или виновного ненадлежащего выполнения своих обязательств по договору в размере суммы договора. Суд также взыскал с ответчиков в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб., с каждого.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2024 решение Арбитражного суда Тамбовской области от 24.11.2023 отменено в части взыскания с ответчика, Федерального государственного казенного учреждения "Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Тамбовской области", в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик, Федеральное государственное казенное учреждение "Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Тамбовской области", обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить. В обоснование доводов кассационной жалобы кассатор указывает, что прокуратура обращается в суд с иском о признании недействительной сделки в интересах публично-правового образования. Однако прокуратурой при рассмотрении настоящего дела не приведены доводы, в чем конкретно заключается нарушение прав муниципального образования, тем самым прокуратура злоупотребляет своими процессуальными правами при рассмотрении дела. Кассатор считает, что вопрос о нарушении публичных интересов мог бы рассматриваться только в случае осуществления охраны негосударственной структурой. В рассматриваемом споре нарушение публичных интересов путем ограничения материальной ответственности в договоре исключено. Кассатор, ссылаясь на пункт 17 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 2 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022), указывает, что условие договора, предусматривающее исключительную неустойку и ограничивающее ответственность должника, само по себе не является недействительным. Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства. Отсутствие умысла доказывает лицо, нарушившее обязательство. Также указывает, что суды исказили правовую природу понятия «антитеррористическая защищенность».

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель кассатора поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Представитель прокуратуры возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей иных неявившихся лиц в порядке, предусмотренном статьей 284 АПК РФ.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам статьи 286 АПК РФ.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены принятых по делу судебных актов, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом области, 09.01.2023 между ФГКУ "Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Тамбовской области" в лице Саровского отделения вневедомственной охраны - филиала Федерального государственного казенного учреждения "Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Тамбовской области" (исполнитель) и МБДОУ Березовский детский сад "Колокольчик" Уваровского района Тамбовской области (заказчик) заключен договор об оказании услуг охраны с помощью тревожной сигнализации N 23/06, предметом которого являются обязательства по охране путем экстренного выезда наряда группы задержания по сигналу "Тревога", поступившему из объекта заказчика, указанного в ведомости охраняемых объектов (Приложение N 2 к договору), на пульт централизованной охраны, для принятия мер к задержанию лиц, создающих угрозу хищения, повреждения, уничтожения имущества заказчика, а заказчик обязуется оплатить услуги исполнителя (пункт 1.1).

Указанный договор был заключен во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 N 1006 "Об утверждении требований антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)"

В соответствии с пунктом 4.1 договора за ущерб, нанесенный заказчику от повреждения или уничтожения имущества в результате виновного невыполнения или виновного ненадлежащего выполнения исполнителем своих обязательств по настоящему договору, для исполнителя установлена ограниченная материальная ответственность в размере суммы договора. При этом, если сумма понесенных убытков меньше суммы договора, то возмещению подлежит фактически причиненный реальный ущерб.

Ссылаясь на нарушение публичных интересов и требований законодательства при заключении договора об оказании услуг охраны с помощью тревожной сигнализации от 09.01.2023 N 23/06 в части согласования п. 4 договора, предусматривающего ограниченную материальную ответственность за вред, причиненный в результате виновного невыполнения или виновного ненадлежащего выполнения обязательств исполнителем, прокуратура Тамбовской области обратилась в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требование прокуратуры, суды руководствовались следующим.

На основании статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных

органами местного самоуправления; с иском о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в том числе заказчиками, поставщиками (подрядчиками, исполнителями), субподрядчиками, соисполнителями, участвующими в обеспечении государственных и муниципальных нужд, не указанными в абзацах третьем и четвертом настоящей части, и о применении последствий недействительности таких сделок.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названными в абзацах 2 и 3 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

МБДОУ Березовский детский сад "Колокольчик" Уваровского района Тамбовской области является образовательным учреждением, учредителем которого является Тамбовская область Уваровский муниципальный округ Тамбовской области.

Кроме того, МБДОУ Березовский детский сад "Колокольчик" в соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 N 1006 отнесено к перечню объектов, подлежащих антитеррористической защите.

Положения Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", которым определены правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации и общие правила осуществления образовательной деятельности, относят к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности создание необходимых условий для охраны здоровья обучающихся, что закреплено в пункте 15 части 3 статьи 28 названного Федерального закона. Образовательная организация обязана создавать безопасные условия обучения, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также безопасные условия воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации (пункт 2 части 1 указанной статьи).

Согласно пункту 8 статьи 41 Закона N 273-ФЗ охрана здоровья обучающихся включает в себя, в том числе: обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Заключение и исполнение договора связано с защитой публичных интересов муниципального образования Уваровского муниципального округа Тамбовской области в лице неопределенного круга лиц, в том числе и детей указанного детского сада МБДОУ Березовский детский сад "Колокольчик".

Исходя из статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", и разъяснений, содержащихся в пунктах 1,

10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В связи с чем, довод кассатора в указанной части подлежит отклонению.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ, Кодекс) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из положений статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

В пункте 75 постановления Пленума N 25 разъяснено, что применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Пункт 1 статьи 10 ГК РФ содержит императивно установленный запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно правовой позиции, выраженной в пунктах 7, 8 постановления Пленума N 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК

РФ). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ.

По правилам статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, также стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Статьей 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, и иным правовым актам, действующим в момент его заключения.

Как разъяснено в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ).

Заключение такого соглашения не допускается и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет (пункт 2 статьи 400 ГК РФ) или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (например, ничтожными являются условия договора охраны или договора перевозки об ограничении ответственности профессионального исполнителя охранных услуг или перевозчика только случаями умышленного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства).

Согласно пункту 4 статьи 401 ГК РФ ничтожным является заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства.

Следовательно, условие пункта 4.1 договора, ограничивающее материальную ответственность исполнителя перед заказчиком за ущерб в результате виновного невыполнения или виновного ненадлежащего выполнения принятых обязательств, противоречит пункту 4 статьи 401, пункту 2 статьи 400 ГК РФ.

По отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность) (статья 400 ГК РФ).

Применение ограниченной ответственности по договорам об оказании услуг охраны с помощью тревожной сигнализации законом не предусмотрено, в связи с чем заранее заключенное соглашение об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательств (в рассматриваемом случае - включение в договор соответствующего условия) ничтожно.

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность (абзац 2 пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Установив указанные обстоятельства, суды правомерно удовлетворили требование прокуратуры.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основе полного и всестороннего исследования всех имеющихся в деле доказательств, с правильным применением норм материального права, нормы процессуального права, в том числе влекущие в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену судебных актов, не нарушены, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Судом кассационной инстанции также принимается во внимание правовая позиция, содержащаяся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 16549/12, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

При этом суд округа принимает во внимание, что поскольку в порядке апелляционного производства решение суда первой инстанции в части взыскания с кассатора госпошлины отменено, оставлению без изменения подлежит постановление суда апелляционной инстанции.

На основании руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2024 по делу № А64-8032/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного казенного учреждения «Отдел вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Тамбовской области» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

В.А. Чудинова

Судьи

М.М. Нарусов

А.А. Попов