

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 августа 2024 года

Дело № А56-88997/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Савицкой И.Г., Толкунова В.М., при участии от Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор» Харатян О.В. (доверенность от 23.01.2023),

рассмотрев 27.08.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2024 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2024 по делу № А56-88997/2023,

у с т а н о в и л:

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор» (191186, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д. 29-31, лит. А, пом. 7Н; ОГРН 1027810284810; ИНН 7812025107; далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; ОГРН 1027809242933; ИНН 7825413361; далее – Управление) от 21.06.2023 № Т02-314/23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Молот» (127030, г. Москва, ул. Новослободская, д. 26, стр. 1, эт. 3, пом. 2, ком. 5, оф. 329; далее – Общество).

Решением суда первой инстанции от 26.01.2024 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.03.2024 решение суда первой инстанции отставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. По мнению подателя жалобы, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В судебном заседании представитель Учреждения просила в удовлетворении жалобы отказать.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение от 15.05.2023 № 32312381764 о проведении конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обеспечению охраны и безопасности объектов Учреждения (заказчик).

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

В Управление поступила жалоба Общества от 30.05.2023 на действия заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении в документации о закупке требования о наличии у участников закупки лицензии на охранную деятельность, действительной на весь срок предоставления услуг исполнителем.

Решением Управления от 21.06.2023 № Т02-314/23 жалоба Общества признана обоснованной, в действия заказчика признано нарушение пункта 2 части 1, части 9 статьи 3.2, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Учреждение не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о неправомерности и необоснованности оспариваемого решения, заявленные требования удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 9 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 настоящего Закона.

Как предусмотрено частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (пункт 4); требования к участникам такой закупки (пункт 9).

Требования к участникам закупки заказчик определяет в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки

вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что пунктом 6.2.1 документации о закупке предусмотрено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 4.1.1 документации о закупке обязательным требованием к участнику закупки, установленным в соответствии с подпунктом 32 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1), является наличие действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

В соответствии со статьей 11 Закона № 2487-1 оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, предоставленную федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом.

В силу статьи 11.2 Закона № 2487-1 предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности производится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. Лицензия содержит вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.

Правительством Российской Федерации утверждается положение о лицензировании частной охранной деятельности, в котором устанавливаются порядок лицензирования данного вида деятельности и перечень лицензионных требований по каждому виду охранных услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 21 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, принятие лицензирующим органом решений о предоставлении (об отказе в предоставлении) лицензии, о внесении изменений в

реестр лицензий (об отказе во внесении изменений в реестр лицензий) и о продлении срока действия (об отказе в продлении срока действия) лицензии, осуществляется в порядке, установленном Законом № 2487-1.

Лицензирующий орган проводит в срок не более 40 рабочих дней оценку (проверку) полноты и достоверности сведений о соискателе лицензии, содержащихся в заявлении и представленных документах, и в срок не более 20 рабочих дней – сведений о лицензиате, а также оценку (проверку) возможности выполнения соискателем лицензии (лицензиатом) лицензионных требований, установленных настоящим Положением.

В случае принятия лицензирующим органом решения о предоставлении (об отказе в предоставлении) лицензии, о внесении изменений в реестр лицензий (об отказе во внесении изменений в реестр лицензий), о продлении срока действия (об отказе в продлении срока действия) лицензии, которое оформляется распоряжением лицензирующего органа, запись о принятом лицензирующим органом решении вносится в реестр лицензий в день принятия такого решения.

Исходя из того, что оказание услуг по обеспечению охраны и безопасности объектов возможно только при наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, при отсутствии лицензии исполнитель теряет право оказывать услуги по контракту, суды двух инстанций пришли к выводу о том, что требование Учреждения о наличии у исполнителя действующей лицензии способствует полному и надлежащему исполнению обязательств на протяжении срока действия контракта, что не может считаться дискриминационным условием (требованием) к участникам закупки.

Суды также указали, что условие документации о закупке, согласно которому при окончании срока действия лицензии до исполнения обязательств по контракту участник закупки в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязан обеспечить продление действующей лицензии, свидетельствует о том, что документация не ограничивает потенциальных исполнителей в случае, если срок действия лицензии истекает в период срока оказания услуг, на участие в конкурсе, а, наоборот, предоставляет возможность исполнителю продлить действующую лицензию, если срок ее действия истекает в период действия контракта.

При этом судами учтено, что согласно материалам дела к участию в конкурсе Учреждением допущено 22 участника закупки, у 12 из которых срок действия лицензии истекал в период действия контракта.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о несоответствии оспариваемого решения Управления упомянутым нормам, а также о нарушении прав и законных интересов заявителя, с чем согласился и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2024 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2024 по делу № А56-88997/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

И.Г. Савицкая

В.М. Толкунов