



14020014904614

146\_37132923



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-78828/23-166-246

3 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2023 года

Полный текст решения изготовлен 3 октября 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.В.Вихарева при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.О.Сарасовым рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ФГУП "ОХРАНА" РОСГВАРДИИ (ИНН: 7719555477)

к Московскому УФАС России (ИНН: 7706096339),

с участием 3-го лица: ГП КС (ИНН: 7725027605),

о признании незаконным и отмене решения от 22.03.2023 № 077/07/00-3408/2023, при участии:

от заявителя: Воронов С.О., паспорт, доверенность от 08.11.2022 №455д-1262,

от ответчика: Мхитаров К.Г., удоств., доверенность от 04.09.2023 №ЕС-120, диплом,

от третьего лица: Назаренко Е.И, паспорт, доверенность от 07.09.2022 №214, диплом,

### УСТАНОВИЛ:

ФГУП "ОХРАНА" РОСГВАРДИИ (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Московскому УФАС России (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 22.03.2023 № 077/07/00-3408/2023.

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв на заявление, согласно которому он возражает против удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Третьим лицом в материалы дела представлены письменные пояснения по заявлению, согласно которым ГП КС возражает против удовлетворения требований в полном объеме.

Представитель заявителя в ходе проведения судебного заседания поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель третьего лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, решением Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 22.03.2023 по делу № 077/07/00-3408/2023 жалоба ФГУП «Охрана» Росгвардии на нарушение требований закона ФГУП «Космическая связь» (также ГП КС) при закупке услуг признана необоснованной.

Как указывает заявитель, с решением Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 22.03.2023 по делу № 077/07/00-408 2023 ФГУП «Охрана» Росгвардии не согласно на основании следующих доводов.

ФГУП «Космическая связь» при проведении закупочной процедуры на оказание охранных услуг по объекту ЦКС «Хабаровск», находящемуся в федеральной собственности в нарушение норм действующего законодательства допустил к участию в торгах частные охранные организации.

Объектом охраны является Центр космической связи «Хабаровск», 680517, Саровский край, Хабаровский район, с. Сергеевка, 21-й км. Сарapulьского шоссе № 7 (Территория площадью 30 590 м<sup>2</sup> с находящимися на территории зданиями, инженерными сооружениями, строениями, открытыми площадками) в котором располагается филиала ГП - Центр космической связи «Хабаровск», входящий в структуру федерального органа исполнительной власти.

Согласно п. 1.4 Устава ГП КС находится в ведомственном подчинении Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Полномочия собственника имущества осуществляет Министерство цифрового развития и массовых коммуникаций Российской Федерации и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Из пункта 3.1 Устава следует, что имущество Предприятия находится в федеральной собственности и принадлежит ГП КС на праве хозяйственного ведения.

Заявитель полагает, что из правового регулирования следует, что ФГУП «Космическая связь» отнесено к ведению федерального органа исполнительной власти, его имущество является федеральной собственностью и принадлежит ответчику на праве хозяйственного ведения, в связи с чем, на объект охраны не распространяется частная охранная деятельность.

Так не согласившись с указанным решением Московского УФАС России, ФГУП "ОХРАНА" РОСГВАРДИИ обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании его незаконным.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, в адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействии) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводом жалобы, заявитель выражает несогласие требованием к участнику закупки о наличии лицензии частного охранника. Заявитель указывает, что имущество заказчика является федеральной собственностью и принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения, в связи с чем, объект охраны подлежит государственной охране и на него не распространяется частная охранная деятельность.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией было установлено, что 03.03.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» (УТП), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее - ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг ЦКС «Хабаровск» (реестровый № 32312166796) (далее - запрос предложений, процедура).

Так, пунктом 11 Информационной карты установлено, что участник запроса предложений, являющийся частной охранной организацией, должен иметь действующую лицензию, подтверждающую его право оказывать следующие виды охранных услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 3) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- 4) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутри объектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные

для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Копия соответствующей лицензии (лицензий) должна быть предоставлена в составе заявки на участие в настоящем запросе предложений.

Согласно Закупочной документации объектом охраны является: Центр космической ВВЕЗИ «Хабаровск», 680517, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Сергеевка, 21-й км. Сарапульского шоссе № 7.

Комиссия отметила, что заявитель в жалобе ссылался на то, что в силу части 3 статьи 11 Закона РФ от 3.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года N 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

Судом установлено, что ГП КС российский государственный оператор спутниковой связи, космические аппараты которого обеспечивают глобальное покрытие.

Согласно пункту 1.4 Устава ГП КС находится в ведомственном подчинении Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Полномочия собственника имущества ГП КС осуществляют Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Из пункта 3.1 устава ГП КС следует, что имущество ГП КС находится в федеральной собственности и принадлежит ГП КС на праве хозяйственного ведения.

Указанное свидетельствует о наличии особого статуса ГП КС, в том числе, в связи с возможностью осуществления им полномочий федерального органа исполнительной власти.

Согласно пункту 7 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) лицензионные требования - обязательные требования, которые связаны с осуществлением лицензируемых видов деятельности, установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и (или) положениях международных договоров Российской Федерации, не требующих издания внутрисубъективных актов для их применения и действующих в Российской Федерации, направлены на обеспечение достижения целей лицензирования и оценка соблюдения которых осуществляется в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 32 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой юридическими лицами, учрежденными специально для оказания охранных услуг, определен Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 №

498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее - Положение).

В силу подпункта «а» пункта 10 Положения грубыми нарушениями лицензионных требований при осуществлении охранной деятельности являются охрана объектов, предусмотренных Федеральным законом «О государственной охране», иных объектов, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации охранная деятельность не распространяется.

По смыслу подпункта «д» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» функции исполнительной власти по оказанию государственных услуг могут осуществляться как непосредственно соответствующими органами исполнительной власти, так и подведомственными им государственными учреждениями. Таким образом, находящиеся в ведении органов исполнительной власти государственные учреждения реализуют функции этих государственных органов

В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Во исполнение приведенной нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 утвержден Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее - Перечень № 587).

Согласно пункту 1 Перечня, частная охранная деятельность не распространяется на (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории, используемые федеральными органами законодательной и исполнительной власти, иным государственными органами Российской Федерации.

Пункт 14 Перечня устанавливает ограничение частной охранной деятельности в отношении объектов по разработке, производству, испытанию, хранению, эксплуатации и утилизации изделий космической техники, их комплектующих компонентов и объекты, предназначенные для подготовки космонавтов.

Судом установлено, что согласно сведениям содержащимся в ЕГРЮЛ ФГУП «Космическая связь» к видам деятельности организации относятся: 30.30.4 Производство космических аппаратов (в том числе спутников), ракетносителей; 51.22 Деятельность космического транспорта.

С учетом изложенного, объекты, занимаемые ФГУП «Космическая связь», подлежат государственной охране в силу прямого указания закона, поскольку находятся в ведомственном подчинении Минцифры, соответственно, охранная деятельность не может осуществляться частными охранными предприятиями.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Рассмотрев доводы заявителя и третьего лица, возражения ответчика, исследовав материалы дела и оценив все представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что объекты ФГУП «Космическая связь» не подлежат охране частными охранными организациями, в связи с чем, решение, принятое Комиссией УФАС по г.

Москве по делу №077/06/106-10942/2021 принято при неполном выяснении всех обстоятельств и подлежит отмене.

Данная позиция подтверждается практикой судов, так решением Арбитражного суда города Москвы по делу №40-263018/2021, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа, а также решением Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-10791/2021, судами сделан вывод, о том, что факт закрепления объектов охраны за предприятием на праве хозяйственного ведения не влечет изменение режима охраны, предусмотренного для объекта, используемого федеральным органом исполнительной власти (дела № А03-12291/2022, А35-59/2022, А38-2501/2022, А65-27763/2021).

Данная позиция также подтверждается постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда № 06АП-4232/2023 от 26.09.2023, где суды пришли к выводу, что у частных охранных организаций отсутствуют полномочия на выполнение государственной охраны объектов, перечисленных в пункте 1 Перечня № 587.

Все приведенные доводы судом рассмотрены, однако не опровергают ранее сделанные судом выводы, а направлены на переоценку рассмотренных ранее аналогичных дел.

Принимая во внимание вышеизложенное, права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности нарушены не соответствующим закону решением Московского УФАС России.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является незаконным.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку наличие законных оснований для принятия оспариваемого антимонопольным органом не доказано, указанный акт нарушают права и законные интересы заявителя, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (абзац третий пункта 21).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69, 167, 169, 170, 180, 198 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать незаконным решение Московского УФАС России от 22.03.2023 № 077/07/00-3408/2023.

Обязать Московское УФАС России устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя в течение тридцати дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу ФГУП "ОХРАНА" РОСГВАРДИИ (ИНН: 7719555477) расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.В. Вихарев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.08.2023 10:37:00

Кому выдана ВИХАРЕВ АНТОН ВАЛЕРЬЕВИЧ