



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 26.06.2024

Полный текст определения изготовлен 01.07.2024

г. Москва

1 июля 2024 г.

Дело № А40-253665/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2023 по делу № А40-253665/2022 по иску страхового акционерного общества «ВСК» к обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Арсенал» о взыскании 12 403 875 руб. убытков в порядке суброгации.

В судебном заседании приняли участие представитель страхового акционерного общества «ВСК» Сидорова Н.Р. и представитель общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Арсенал» Кузнецов Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителя истца, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ответчика, возражавшего против

удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

страховое акционерное общество «ВСК» (далее – САО «ВСК», страховая организация) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Арсенал» (далее – ООО ЧОП «Арсенал», охранный предприятие) о взыскании 12 403 875 руб. убытков в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

САО «ВСК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 27.05.2024 кассационная жалоба САО «ВСК» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО ЧОП «Арсенал» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором выразило несогласие с доводами САО «ВСК».

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 20.04.2022 по договору от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020 на оказание услуг по вооруженной охране грузов, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «МВМ» (далее – ООО «МВМ», общество) и ООО ЧОП «Арсенал», сотрудник охранного предприятия в соответствии с заданием № 61203554745 принял под охрану и сопровождение груз при его транспортировке автомобилем марки «КАМАЗ» с государственным регистрационным номером В684УА126 по маршруту следования из города Чехова Московской области в хутор Ленина Ростовской области.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 20.05.2022

№ 122012000266450290 с 16 часов 30 минут по 23 часа 00 минут 20.04.2022 (точное время следствием не установлено) по пути следования от города Чехова до 492 км автодороги М4 «Дон» Рамонского района Воронежской области неустановленное лицо путем среза троса пломбы на полуприцепе «ТОНАР», закрепленном к грузовому тягачу марки «КАМАЗ» с государственным регистрационным номером В684УА126, совершило хищение груза ООО «МВМ» на сумму 12 503 875 руб.

На момент события груз был застрахован ООО «МВМ» в САО «ВСК» в соответствии с генеральным полисом страхования грузов от 24.03.2020 № 2000D13GR0046. САО «ВСК» признало случай страховым и выплатило обществу страховое возмещение в размере, определенном условиями страхования. Указанный груз был также застрахован в САО «ВСК» в соответствии с генеральным полисом страхования грузов от 15.12.2021 № 2208013G00010 обществом с ограниченной ответственностью «Глобал Логистик Транспорт» (далее – ООО «ГЛТ»), которое на основании договора от 08.06.2021 № 01-2365/06-2021 на транспортно-экспедиторское обслуживание, заключенного с ООО «МВМ», и поручения от 19.04.2022 № 6120354745 осуществляло перевозку груза.

ООО «ГЛТ» оплатило ООО «МВМ» возникшие в результате утраты груза убытки в части, превышающей размер полученного обществом страхового возмещения, предъявило требование о страховой выплате к САО «ВСК», которое было удовлетворено.

Общий размер страхового возмещения, выплаченного САО «ВСК» по страховому случаю, составил 12 403 875 руб. и в рамках настоящего дела предъявлен страховой организацией к взысканию с ООО ЧОП «Арсенал» как с лица, ответственного за причиненные убытки.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ООО ЧОП «Арсенал» невиновно в причинении убытков, так как его сотрудником с момента принятия груза под охрану и до момента обнаружения нарушения целостности пломбировочного троса были выполнены все возможные действия, предусмотренные как договором от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020, так и Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-І «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»; согласно подписанному между ООО «МВМ» и охранным предприятием акту сдачи-приемки от 30.04.2022 № 116 услуги по вооруженной охране грузов с 01.04.2022 по 30.04.2022 обществом приняты, претензий не имеется.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данные выводы поддержали.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе (пункт 2 статьи 307 ГК РФ).

Статья 393 ГК РФ устанавливает обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 1399/13, от 03.06.2014 № 2410/14).

К правоотношениям между ООО «МВМ» и ООО ЧОП «Арсенал» в части возмещения заявленных убытков должны применяться нормы гражданского законодательства, регулирующие договорную ответственность, поскольку данные правоотношения возникли из договора от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020 на оказание услуг по вооруженной охране грузов.

Выплатив страховое возмещение в связи с наступлением страхового случая, САО «ВСК» в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 965 ГК РФ вступило в отношения, возникшие между страхователем (ООО «МВМ») и ООО ЧОП «Арсенал», как лицо, к которому в порядке суброгации перешло право требования страхователя к лицу, ответственному за убытки, возмещенные по договору страхования имущества.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что по договору от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020 на оказание услуг по вооруженной охране грузов ООО ЧОП «Арсенал» взяло на себя обязательства осуществлять сопровождение и вооруженную охрану имущества (грузов) ООО «МВМ» при его транспортировке автомобильным транспортом в пределах территории

Российской Федерации, на протяжении всего пути – с момента приемки имущества (груза) под охрану при его отправке до момента сдачи имущества (груза) с охраны; обеспечить сохранность такого имущества, не допуская в какой бы то ни было части его утрату, уничтожение или повреждение по причине незаконных и иных противоправных действий третьих лиц (пункт 1.2 договора).

Истолковав ограниченно приведенные и иные условия договора, суды исходили из того, что охранник, вызвав полицию и после обнаружения нарушения целостности пломбировочного троса проинформировав оперативного дежурного ООО ЧОП «Арсенал», дежурную часть ООО «МВМ», выполнил все действия, необходимые для оказания охранных услуг в период транспортировки груза.

Суды сделали соответствующий вывод на основании того, что находясь в кабине при движении транспортного средства, охранник не имеет никакой возможности вести наблюдение (ни постоянного, ни периодического) за перевозимым грузом и полуприцепом. Однако названные обстоятельства не могут служить мотивом освобождения охранного предприятия как профессионального участника рынка соответствующих услуг от ответственности за необеспечение сохранности вверенного ему груза, поскольку это противоречило бы сути обязательств ООО ЧОП «Арсенал» по договору от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020, состоящих в обеспечении сохранности груза во время его транспортировки и пресечении возможных противоправных посягательств в отношении охраняемого имущества.

Отсутствие возможности вести наблюдение за перевозимым грузом и полуприцепом должно было послужить поводом для принятия ООО ЧОП «Арсенал» мер к устранению условий, не обеспечивающих надлежащее исполнение обязательства по охране имущества.

Частью первой статьи 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Вывод судов о соблюдении договора от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020 со стороны охранного предприятия сделан в отсутствие анализа того, какие конкретные меры по обеспечению сохранности имущества от хищения предпринимались и были ли такие меры достаточными в соответствующих условиях перевозки груза.

Вопреки позиции судов сам по себе подписанный акт сдачи-приемки от 30.04.2022 № 116 услуг по вооруженной охране грузов по маршруту

следования из города Чехова Московской области в хутор Ленина Ростовской области не является неопровержимым доказательством факта надлежащего оказания услуг по договору от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020.

Для суда никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Стороны договора могут оспорить акт сдачи-приемки, в связи с этим подписанный акт не препятствует заказчику, а также лицу, к которому перешло соответствующее право требования, заявить о ненадлежащем качестве услуг и, при наличии тому доказательств, реализовать право на возмещение убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

ООО ЧОП «Арсенал» оказывало охранные услуги ООО «МВМ», осуществляя профессиональную предпринимательскую деятельность, несет ответственность за нарушение своих обязательства по договору и должно доказать наличие обстоятельств, исключающих ответственность за утрату принятого к охране груза.

Согласно части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 168, пунктом 2 части 4 статьи 170 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд, кроме прочего, оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены; в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях

аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

В обоснование своего требования САО «ВСК» приводило доводы о ненадлежащем исполнении ООО ЧОП «Арсенал» обязательств по договору от 16.12.2020 № 01-3575/12-2020.

Так, согласно пункту 6.5 договора ООО ЧОП «Арсенал» несет ответственность, кроме прочего, за все убытки, причиненные заказчику вследствие действия или бездействия исполнителя при оказании услуг по вооруженному сопровождению грузов ООО «МВМ»; убытки, связанные с уничтожением, повреждением или утратой транспорта, имущества заказчика в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем принятых на себя обязательств по договору, в том числе и в случаях отсутствия фактического виновника, которого не удалось задержать.

Определяя условия оказания услуг, в пункте 2.7 договора его стороны согласовали, что ООО ЧОП «Арсенал» обязано оказывать услуги по настоящему договору, обеспечивающие максимальную защиту законных прав и интересов заказчика, в том числе не допускать к сопровождаемому имуществу посторонних лиц, пресекать противоправные действия третьих лиц в отношении охраняемого имущества (груза).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Суды оставили без правовой оценки также то обстоятельство, что ООО ЧОП «Арсенал» не представило доказательств, согласно которым надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов САО «ВСК», согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2023 по делу № А40-253665/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин