



КонсультантПлюс

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.11.2022 N 88-26835/2022

Категория спора: Причинение морального вреда, защита чести, достоинства и деловой репутации.

Требования потерпевшего: О защите права на персональные данные.

Обстоятельства: Истцом не доказан факт нарушения требований законодательства при организации представителем работодателя выхода по месту жительства отсутствующего на рабочем месте истца для установления местонахождения имущества работодателя в виде ключей от закрытого рабочего кабинета истца. При этом установленные обстоятельства дела не свидетельствуют о распространении персональных данных истца неопределенному кругу лиц, нарушении конституционного права на охрану частной жизни.

Решение: Отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 10.02.2023

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 ноября 2022 г. N 88-26835/2022

I инстанция
II инстанция Семиколенных Т.В. (докладчик), Абрамова Н.Н., Архипов О.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Анненковой К.К.,

судей Кисловой Е.А., Шамрай М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.Т. к Г.А.С., Департаменту ЖКХ Ярославской области, Департаменту регулирования тарифов Ярославской области о признании действий незаконными,

по кассационной жалобе К.Т. на [решение](#) Кировского районного суда г. Ярославля от 20 июня 2022 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 1 сентября 2022 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Анненковой К.К.,

установила:

К.Т. обратилась в суд с иском к Г.А.С., Департаменту ЖКХ Ярославской области, Департаменту регулирования тарифов Ярославской области, в котором просила признать незаконными действия должностного лица Г.А.С., заместителя начальника комитета - <данные изъяты>, по разглашению персональных данных истца о ее домашнем адресе 02.12.2021.

В обоснование требований указала, что замещала должность <данные изъяты>, 01.12.2021 г. почувствовала себя плохо на рабочем месте, покинула его и вынужденно обратилась за медицинской помощью в медицинское учреждение, о чем предупредила подчиненного ей сотрудника.

Вечером 02.12.2021 к ней в квартиру по месту жительства пришли трое мужчин, представились сотрудниками Департамента, попросили у ее мужа ключ от ее рабочего кабинета, которого у нее не было, позже указанные сотрудники еще раз пришли в квартиру с этой же просьбой. Как стало известно позже, к ней приходили заместитель председателя комитета - начальник отдела контрольно-правовой и кадровой работы Департамента Г.А.С., консультант отдела организации капитального ремонта Ш., специалист ГОЧС Н.

18.01.2022 К.Т. подана служебная записка руководителю о проведении проверки в отношении Г.А.В. по факту разглашения им персональных данных сотрудника третьим лицам, которые не имеют допуска к персональным данным сотрудников - иным сотрудникам Департамента. Из ответа председателя комитета Р. от 18.02.2022 следовало, что факт

нарушениям Г.А.В. законодательства о персональных данных не подтвердился.

Полагала, что действия Г.А.С. нарушают ее право на охрану частной жизни гражданина, предусмотренное [ст. 152.2](#) ГК РФ, а также на защиту сведений о гражданском служащем в соответствии с [пп. 9 п. 1 ст. 14](#) Федерального закона N 79-ФЗ от 27.07.2004 "О государственной гражданской службе в Российской Федерации".

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 20 июня 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда, исковые требования К.Т. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе К.Т. и в представленной письменной позиции по жалобе просит отменить судебные постановления, принять новое решение об удовлетворении иска, не передавая дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, трудового законодательства и [ФЗ-79](#) "О государственной гражданской службе в Российской Федерации", что повлекло ошибочность выводов суда об отсутствии нарушений работодателем процедуры передачи персональных данных третьим лицам.

В отзыве на кассационную жалобу представитель Департамента ЖКХ Ярославской области просит оставить без изменения судебные постановления.

В судебное заседание кассационного суда лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, не явились.

Согласно [части 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений в пределах доводов кассационной жалобы по правилам [части 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд не находит оснований для отмены судебных постановлений.

Согласно [статье 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами при разрешении данного спора не было допущено.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции, установив обстоятельства дела и дав им правовую оценку с применением положений [статей 21, 22, части 1 статьи 86](#) Трудового кодекса Российской Федерации, [статьи 42](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной службе в Российской Федерации", [статьи 10](#) Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных", [статьи 23](#) Конституции Российской Федерации, исходил из недоказанности истцом факта нарушения требований вышеперечисленного законодательства при организации представителем работодателя выхода по месту жительства отсутствующей на рабочем месте К.Т. для установления местонахождения

имущества работодателя в виде ключей от закрытого рабочего кабинета истца. При этом установленные обстоятельства дела не свидетельствуют о распространении персональных данных истца неопределенному кругу лиц, нарушении конституционного права на охрану частной жизни.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился, отклонив доводы апелляционной жалобы истца, направленные на переоценку установленных судом обстоятельств дела, оснований для которой суд второй инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с выводами судебных инстанций соглашается, поскольку они соответствуют установленным обстоятельствам дела, получившим правовую оценку судов без нарушения норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы повторяют правовую позицию истца в судах первой и апелляционной инстанций, исследованную судами и нашедшую верное отражение и правильную оценку в судебных постановлениях, в том числе применительно к трудовому законодательству, о нарушениях норм материального и процессуального права не свидетельствуют, и не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с [ч. 3 ст. 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 379.6, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: один и тот же абзац повторяется дважды.

Руководствуясь [статьями 379.6, 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

[решение](#) Кировского районного суда г. Ярославля от 20 июня 2022 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 1 сентября 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя К.Т. - К.С. - без удовлетворения.