



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2021 г.

Дело № А40-61307/2020

Резолютивная часть определения объявлена 13 октября 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 15 октября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ТРИАТОН» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020 по делу № А40-61307/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2021 по тому же делу

по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) к обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ТРИАТОН» (далее – общество) о взыскании неустойки (штрафа)

по государственному контракту от 14.09.2017 № 496/ЭА/2017/ДГЗ/3 на оказание услуг по охране в размере 102 769 814 рублей 40 копеек,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Московский кадетский корпус» Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации»,

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ТРИАТОН» – Незымаева Ж.В., Суворина Е.Г.;

от Министерства обороны Российской Федерации – Кулешова И.В., Полевец И.М.;

от федерального государственного казенного общеобразовательного учреждения «Московский кадетский корпус» Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации» – Шумейко Ю.П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., доводы представителей общества по кассационной жалобе и возражения представителей министерства на кассационную жалобу, мнение представителя третьего лица по кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между министерством (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» (в настоящее время наименование изменено на общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «ТРИАТОН») (исполнителем) заключен государственный контракт от 14.09.2017 № 496/ЭА/2017/ДГЗ/3 на оказание услуг по охране ФГКПОУ «Московское военно-музыкальное училище имени генерал-лейтенанта В.М.Халилова» Министерства обороны Российской Федерации, ФГКОУ «Московское суворовское военное училище Министерства

обороны Российской Федерации», ФГКОУ «Московский кадетский корпус «Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации».

Согласно пунктам 2.1., 2.2 контракта исполнитель обязуется в установленный контрактом срок оказать услуги в объеме, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным контрактом, которые заказчик обязуется принять и оплатить.

Цена контракта составляет 46 713 552 рубля.

Пунктом 5.2.3 контракта предусмотрено, что дежурная смена охраны несет службу в соответствии с графиком оказания услуг, но не более 24 часов подряд. Несение службы охранниками «вахтовым методом» не допускается.

В соответствии с пунктом 8.3. контракта в случае оказания услуг (до подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг), несоответствующих требованиям контракта к качеству услуг, исполнитель уплачивает штраф в размере 2 335 677 рублей 60 копеек за каждый факт оказания услуг, несоответствующих требованиям контракта к качеству услуг.

Срок действия контракта установлен с 01.12.2017 по 30.11.2019.

Указывая на то, что обществом 01.12.2017 не были выставлены посты охраны общежития, охранники на постах несут службу вахтовым методом, более 24 часов подряд (акты от 17.07.2018, от 18.07.2018, от 19.07.2018, от 20.07.2018, от 23.07.2018, от 24.07.2018), министерство начислило обществу штраф по пункту 8. 3 контракта в общей сумме 102 769 814 рублей 40 копеек и направило в адрес общества претензии об оплате штрафа, которые были оставлены без удовлетворения, что явилось основанием обращения министерства в арбитражный суд с настоящим иском.

Общество до принятия решения по делу заявило ходатайство о снижении размера штрафа на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 25.03.2021, с общества взыскан штраф в сумме 102 760 407 рублей 64 копеек. В остальной части иска отказано.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия контракта, акты проверок оказанных услуг от 01.12.2017, от 17.07.2018, от 18.07.2018, от 19.07.2018, от 20.07.2018, от 23.07.2018, от 24.07.2018, акты сдачи-приемки услуг, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», признав, что обществом ненадлежаще исполнялись обязательства по контракту, суды пришли к выводу о частичном удовлетворении иска, произведя перерасчет штрафа в соответствии с дополнительным соглашением от 07.02.2019, которым в пункт 8.3 контракта были внесены изменения: размер штрафа за каждый факт оказания услуг, не соответствующих требованиям контракта, был уменьшен до 2 335 463 рублей 81 копейки.

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не усмотрели, указав на отсутствие доказательств явной несоразмерности заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения обязательства.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Из материалов дела следует, что обществом до принятия решения по делу было подано заявление о снижении размера штрафа и применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформированной при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности, по сравнению с последствиями нарушений обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Между тем, начисляя обществу штраф за работу «вахтовым методом» в июле 2018 года, как за услугу, не соответствующую требованиям контракта к качеству услуг, министерство подтвердило, что данное нарушение условий контракта не повлекло возникновения каких-либо негативных последствий.

Общество отрицало, что 01.12.2017 не были выставлены посты охраны общежития, ссылаясь на то, что данное обстоятельство не доказано, поскольку акт от 01.12.2017 получен лицом, которое работником общества не являлось.

Оплата услуг произведена министерством в полном объеме, в том числе и за декабрь 2017 года, и за июль 2018 года.

Однако в июле и августе 2019 года министерство направило обществу претензии об уплате штрафа по пункту 8.3 контракта за работу охранников «вахтовым методом» в соответствии с актами проверок от 17 – 20 июля 2018 года и 23 и 24 июля 2018 года.

А в ноябре 2019 года направило претензию об уплате штрафа за невыставление постов охраны общежития в соответствии с актом от 01.12.2017.

При этом штраф по пункту 8.3 контракта начислен министерством за каждого охранника, а не за каждый факт оказания услуг, не соответствующих требованиям контракта.

В соответствии с пунктом 11 постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))», общая сумма начисленных штрафов за неисполнение, ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При цене контракта 46 713 552 рубля с общества взыскано 102 760 407 рублей 64 копейки штрафа.

При рассмотрении заявления об уменьшении неустойки (штрафа) суду надлежит установить такой баланс между действительным размером ущерба и начисленной неустойкой, который исключает получение кредитором необоснованной выгоды.

Суды фактически уклонились от установления такого баланса, сославшись на отсутствие доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, не дав правовую оценку доводам общества, заявленным в ходатайстве о снижении штрафа, чем нарушили положения статей 8, 9, 41, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, судами не дана оценка условиям контракта и, в частности пункту 5.2.3, относительно того, является ли работа «вахтовым методом» основанием для взыскания штрафа за оказание услуг, не соответствующих требованиям контракта к качеству услуг.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты арбитражных судов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание правовую позицию, изложенную в определении и вынести законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020 по делу № А40-61307/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.В.Пронина

Судья

Д.В. Тютин