



14020009628914

84_26749846



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

**г. Москва
14 октября 2020 года**

Дело № А40-111317/20-79-814

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 14 октября 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.
(замена судьи произведена в порядке ст. 18 АПК РФ)
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ГБПОУ МО "Московский областной медицинский колледж №1" (ОГРН: 1037739126930, дата присвоения ОГРН: 17.01.2003, ИНН: 770206133, 129110, г. Москва, ул. Щапкина, д. 61/2)
к ответчику: УФАС по МО (ОГРН: 1087746854150, дата регистрации 18.07.2008, ИНН: 7703671069, 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44)
третье лицо: ООО "ЧОП "Троя СТ" (ул. Западная, д. 11 А, стр. 1, г. Одинцово, Московская обл., 143002, ОГРН:);
о признании незаконным решения и предписания от 18.06.2020 по делу № 50/06/23733ип/20,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Миллэй О.А. (паспорт, доверенность от 30.06.2020 № 14, диплом);
от ответчика: Салгириев Д.Х. (уд. № 23210, доверенность от 04.04.2018 №03/ИВ/2678, диплом);
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании с 28.09.2020 до 30.09.2020 объявлялся перерыв на основании ст. 163 АПК РФ.

ГБПОУ МО "Московский областной медицинский колледж №1" в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе с требованием о признании недействительным решения и предписания от 18.06.2020 по делу № 50/06/23733ип/20.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам заявления.

Антимонопольный орган относительно удовлетворения заявленных требований возражал, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания, представил отзыв на заявление и материалы антимонопольного дела.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось. Суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 124, ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно [ст. 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно [ст. 13](#) ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно [п. 1](#) Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 N 6 и Пленума ВАС РФ N 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со [ст. 13](#) ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемого заявителем [решения](#) и [предписания](#) антимонопольного органа необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, Решением Комиссии Московской области УФАС России (далее - Комиссия УФАС МО) от 18.06.2020 по делу № 50/06/23733ип/20 жалоба ООО "ЧОП "Троя СТ" (далее – третье лицо) от 18.06.2020 на действия конкурсной комиссии Заказчика при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по охране на объектах ГБПОУ МО "Московский областной медицинский колледж №1" (далее - Заявитель), признана обоснованной и выдан обязательное для исполнения предписание.

Не согласившись с указанными [решением](#) и [предписанием](#), посчитав их незаконными и необоснованными, ГБПОУ МО "Московский областной медицинский колледж №1" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В Управление поступила жалоба ООО «ЧОП «Троя СТ» (далее - Общество, Участник) на действия Заказчика при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по охране на объектах Заказчика (извещение № 0348200053420000001) (далее - Конкурс).

Согласно доводам жалобы Общества, его права и законные интересы нарушены действиями Конкурсной комиссии в части оценки документов, представленных в составе заявки на участие в Конкурсе.

По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в рамках дела № 50/06/2373Зип/20 Управлением в действиях Заказчика и Конкурсной комиссии установлены нарушения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Между тем, согласно доводу Заявителя, Управление при рассмотрении жалобы Общества вышло за рамки своей компетенции, ограниченной частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе и пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент).

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

С учетом положений указанной нормы, при рассмотрении жалобы Общества Управлением не совершались действия, выходящие за пределы полномочий антимонопольного органа.

Учитывая содержание жалобы Участника, Управление провело проверку соблюдения Конкурсной комиссией Заказчика установленного им же порядка оценки заявок, не переходя к оценке результатов Конкурса, не проверяя количество и правомерность присвоения баллов участникам конкурса по итогам рассмотрения представленных ими заявок и документов (постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 № Ф05-19764/2019 по делу № А40-92176/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 по делу № А40-217059/19, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2017 по делу № А50-29429/2016, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2017 по делу № А66-10756/2016).

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии у Управления полномочий на рассмотрение жалобы Общества основан на неверном толковании норм права.

Вместе с тем, согласно доводу Заявителя, Управление неправомерно вышло за пределы требований Общества и провело проверку положений Конкурсной документации.

Указанный довод Заявителя также является несостоятельным.

Согласно пункту 3.30 Административного регламента, комиссия при рассмотрении жалобы проводит в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и настоящим регламентом внеплановую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы.

При этом проверяется соответствие действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, в том числе не указанных в жалобе, а также документов по организации и осуществлению закупки, являющейся предметом жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В пункте 3.34 Административного регламента отмечено следующее.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия принимает единое решение.

При принятии решения учитываются обстоятельства дела, установленные комиссией в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия принимает решение о наличии в действиях (бездействии) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки нарушений, установленных в ходе рассмотрения такой жалобы и проведения внеплановой проверки.

Учитывая изложенное, комиссия антимонопольного органа не ограничена доводами жалобы, одновременно с рассмотрением жалобы проводится внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе и при принятии решения учитываются все обстоятельства дела, установленные комиссией в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки.

Антимонопольный орган одновременно с рассмотрением жалобы на действия закупочной комиссии также проводит проверку на предмет применения порядка оценки, установленного документацией закупки, а равно соответствия установленного порядка требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Порядок оценки должен позволять выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта с учетом зависимости между количеством присваиваемых

баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по соответствующему показателю.

В настоящем случае, Управлением также проведена проверка положений Конкурсной документации в части установления порядка оценки, поскольку в Конкурсной документации применен ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе (решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.11.2016 по делу № А40-163916/2016 (оставлено в силе определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2017 № 305-КГ17-14541)).

При данных обстоятельствах, оспариваемый акт Управления вынесен в рамках предоставленной ему компетенции в полном соответствии с требованиями, указанными в пункте 3.33 Административного регламента и статье 106 Закона о контрактной системе.

Кроме того, довод Заявителя о необходимости возврата жалобы Общества по причине отсутствия в ней номера контактного телефона лица, действия (бездействие) которого обжалуются, основан на формальном подходе.

Пунктом 1 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки должна содержать, в том числе, номер контактного телефона лица, действия (бездействие) которого обжалуются (при наличии такой информации).

Из указанной нормы следует, что номер контактного телефона лица, действия (бездействие) которого обжалуются, может отсутствовать.

Само по себе неуказание в жалобе номера телефона лица, чье решение обжалуется, не является достаточным основанием для возврата жалобы без рассмотрения (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 № 20АП-325/2015 по делу № А54-4328/2014).

По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в рамках дела № 50/06/23733ип/20 Управлением установлено следующее.

Согласно части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование

результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших, условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В Критериях оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Качество оказываемых услуг» в рамках критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлено, в том числе, следующее: «Перечень показателей по критерию «Качество оказываемых услуг»:

- количество и оснащенность мобильных групп - мах 30 баллов;
- время прибытия мобильных групп к охраняемому объекту (в расчет принимается время прибытия мобильной группы с момента получения сигнала оперативным дежурным ЧОП до наиболее удаленного объекта от места нахождения мобильной группы) - мах 40 баллов;
- наличие автомобильного транспорта (кроме транспорта мобильных групп) - мах 10 баллов;
- контроль (с посещением объекта) за работой охранников (в том числе не менее 2 раз в неделю в ночное время) - мах 5 баллов;
- при проведении мероприятий - возможность усиления охраны на объектах без изменения суммы контракта и в каком объеме - мах 10 баллов;
- обеспечение организации оперативного взаимодействия сил и средств дежурной смены охраны с сотрудниками УВД службами г. Москвы и Московской области - мах 5 баллов.

Рейтинг присуждаемой заявке рассчитывается по формуле:

$$R_{Ci} = C_{i1} + C_{i2} + \dots + C_{ik}$$

где: R_{Ci} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

C_{ik} - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

По каждой заявке комиссия оценивает качество работ, предлагаемых участником конкурса на основе представленной информации в заявке на участие в конкурсе. Более высокий балл соответствует более высокому качеству работ.

Участник конкурса представляет Предложение участника открытого конкурса в электронной форме в отношении объекта закупки (Образец формы «Предложение участника открытого конкурса в электронной форме в отношении объекта закупки»).

Оценка осуществляется в сравнении с заявками, поданными всеми участниками конкурса. Количество баллов, присваиваемых заявке по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке по данному показателю».

Изучив указанные положения, Управление пришло к выводу о неправомерности положений порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», ввиду того, что порядок оценки по указанному критерию не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием предмета оценки, позволяющего определить перечень сведений, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 11.04.2016 № АКПИ16-53 об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим письма Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014, указывает на то, что право заказчика самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, по смыслу норм Закона о контрактной системе и Правил, не только не допускает, а напротив, предполагает, что в конкурсной документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечал бы самой цели Закона о контрактной системе, предусмотренной в его статье 1 (повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок), и, как следствие, не обеспечивал выявление объективно лучшего условия исполнения контракта и допускал неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В этой связи, в закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых закупочной комиссией в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения контракта по результатам проведенной закупки.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок, именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки, нашло свое отражение и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой

разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов торгов при подведении их итогов. Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из пункта 2 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (пункт 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в Критериях оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «опыт Участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в рамках критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлено, в том числе, следующее:

«Порядок оценки: В соответствии с настоящим показателем оценивается подтвержденный опыт по оказанию охранных услуг сопоставимого характера и объема за 2017-2019 годы».

Управление пришло к выводу, что установленные Заказчиком требования к участникам закупки о предоставлении в составе заявки исполненных контрактов за период 2017-2019 года, исключает возможность участнику представить контракты за 2020 год, что ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, по показателю «опыт Участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта.

Вместе с тем, в Критериях оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «наличие специалистов определенного уровня квалификации» в рамках критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлено в том числе, следующее:

«Оценка и сопоставление Заявок осуществляется на основании сведений, представленных участником закупки в соответствии с Образцом формы «Квалификация основных Специалистов». При определении значения показателя «Наличие специалистов определенного уровня квалификации» оцениваются Участники Конкурса, подтвердившие наличие в штате организации охранников не ниже 4разряда».

Управление пришло к выводу о неправомерности положений порядка оценки заявок по показателю «наличие специалистов определенного уровня квалификации» в связи с тем, что предоставление сведений о наличии сотрудников, состоящих в штате организации участника, исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на

выполнение работ (аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 по делу № А40-52021/19).

Таким образом, порядок оценки по указанному показателю не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с ненадлежащим установлением порядка оценки заявок.

Таким образом, Управлением в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе в части установления ненадлежащих критериев оценки заявок на участие в Конкурсе.

При этом, оценка заявок участников закупки, по установленным ненадлежащим образом критериям оценки в Конкурсной документации, неправомерна и противоречит положениям Закона о контрактной системе, соответственно, Управлением в действиях Конкурсной комиссии установлено нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

Таким образом, решение Управления является законным, обоснованным и не нарушает прав и законных интересов Заявителя.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, суд приходит к выводу о том, что выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемых решении и предписании являются законными и обоснованными, принятыми в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и представленным в дело доказательствам соответствуют.

Согласно [ч. 5 ст. 200](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В настоящем случае антимонопольный орган доказал законность принятых им решения и предписания.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Заявителем, вопреки ч. 1 ст. 65 АПК РФ, не доказано, каким именно нормативным актам не соответствует оспариваемое решение и предписание и какие права и законные интересы заявителя нарушены этими актами, поскольку оспариваемое решение и предписание не создает заявителю никаких препятствий в осуществлении им своей деятельности и не возлагает на него никаких обязанностей.

При указанных обстоятельствах, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ, статьями 198, 201 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов недействительными.

В связи с чем, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Судом проверены все доводы Заявителя, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

В силу действия [части 3 статьи 201](#) АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований ГБПОУ МО "Московский областной медицинский колледж №1" - полностью отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О.В. Сизова