



Арбитражный суд Мурманской области
улица Книповича, дом 20, Мурманск, 183038, www.murmansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

Дело № А42-11407/2019

24.01.2020

Резолютивная часть решения вынесена 20.01.2020

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Фокиной О.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шмуриковым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Охрана-Сервис» (шоссе Верхне-Ростинское, д. 9, г. Мурманск; ОГРН 1025100834978, ИНН 5190403879) к Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Кольская центральная районная больница» (пер. Островский, д. 11, г. Кола Мурманской области; ОГРН 1125105001361, ИНН 5105032633) о взыскании,

при участии:

от истца: представителя по доверенности Кильчевской К.В.,

от ответчика: представителя по доверенности Васёхи Ю.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Охрана-Сервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Кольская центральная районная больница» (далее – ответчик, ГОБУЗ «Кольская ЦРБ») о взыскании 1 064 518,53 руб. задолженности за оказанные на основании гражданско-правового договора бюджетного учреждения № Ф.2018.344295 от 19.07.2018 услуги по осуществлению охраны имущества ГОБУЗ «Кольская ЦРБ», по техническому обслуживанию и текущему ремонту

средств охраны, 67 868,22 руб. пеней, начисленных за общий период с 04.07.2018 по 31.10.2019, всего 1 132 386,75 руб., а также 63,60 руб. почтовых расходов на отправку претензии в адрес ответчика и почтовых расходов на отправку иска в адрес ответчика.

В обоснование иска истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по договору в части полной и своевременной оплаты оказанных услуг.

В ходе рассмотрения дела истец письменно уточнил иски требования, просит взыскать с ответчика 1 410 452,75 руб. задолженности, 127,20 руб. почтовых расходов по отправке ответчику иска и претензии.

Уточнение иски требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом принято.

В предварительном судебном заседании 15.01.2020 в соответствии с частью 4 статьи 136 АПК РФ судом объявлялся перерыв до 20.01.2020.

После объявленного перерыва представитель ответчика в судебном заседании представил заявление о признании иски требований в части основного долга.

В предварительном судебном заседании суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении иски требований настаивал с учетом уточнений.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

19.07.2018 между сторонами заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № Ф.2018.344295 (далее – Договор), по условиям которого Исполнитель (истец) обязался оказывать Заказчику (ответчику) услуги - осуществление охраны имущества ГОБУЗ «Кольская ЦРБ», техническое обслуживание и текущий ремонт средств охраны (далее – Работы) из оборудования и материалов Исполнителя в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1), проектом Договора, а Заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в сроки, последовательности и порядке, установленные Договором.

Права и обязанности сторон, цена договора и порядок расчетов, место, сроки и условия оказания услуг, а также порядок сдачи и приемки услуг согласованы сторонами в разделах 2, 3, 4 и 5 Договора.

В соответствии с пунктом 10.1 Договор вступает в силу с момента подписания и действует по 31.01.2021.

26.12.2018 сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к Договору.

Истец оказал ответчику услуги охраны имущества ГОБУЗ «Кольская ЦРБ», по техническому обслуживанию и текущему ремонту средств охраны, оформил акты и выставил к оплате соответствующие счета, которые не были оплачены в полном объеме и в установленный Договором срок, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 410 452,75 руб.

Направленная ответчику претензия осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Приведенные обстоятельства, а равно исковые требования в части суммы основного долга, ответчиком не оспариваются и признаются заявлением о признании исковых требований.

В соответствии с частью 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Согласно части 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В силу части 4 статьи 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Признание ответчиком заявленных истцом обстоятельств и исковых требований по основному долгу принимается, так как это не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании задолженности в размере 1 410 452,75 руб. является правомерным, а исковые требования подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика суммы судебных издержек в размере стоимости почтовых отправлений в виде претензии, искового заявления в размере 127,20 руб.

В соответствие со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Заявленные истцом судебные издержки в размере 127,20 руб. понесены в связи с рассмотрением дела (отправкой ответчику претензии, а также копии иска и приложенных к нему документов), подтверждены копией почтового уведомления о вручении претензии, копией квитанции от 10.10.2019 № Прод380731, списком внутренних почтовых отправлений от 18.11.2019, копией квитанции от 18.11.2019 № Прод404881, копией почтового уведомления о вручении иска в связи с чем указанные расходы подлежат удовлетворению.

Также, при рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов по делу установлено, что истцом при подаче иска платежным поручением № 873 от 06.11.2019 в доход федерального бюджета уплачена государственная пошлина в сумме 24 324 руб.

В связи с увеличением истцом суммы исковых требований государственная пошлина по иску в размере 2 781 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета. В остальной части в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Учитывая, что ответчик является бюджетным учреждением, суд считает возможным на основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации освободить его от уплаты государственной пошлины в размере 2 781 руб., подлежащей взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Кольская центральная районная больница» в пользу общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Охрана-Сервис» 1 410 452,75 руб. основного долга, а также судебные расходы в сумме 24 451,20 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Фокина О. С.