

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-167327/19-92-1211

25 ноября 2019 г.

Резолютивная часть объявлена 14 ноября 2019 года

Решение изготовлено в полном объеме 25 ноября 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Уточкина И.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сочневой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ФГУП «Почта России»
к ответчику/заинтересованному лицу: ФАС России

третье лицо: ООО «ОП «Си-Норд секьюрити», ООО «ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«МАНЫЧ»

о признании незаконным решения от 27.03.2019 № 223ФЗ-328/19

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Наливкин О.И. (паспорт, дов. № б/н от 01.10.2019г.);

от ответчика: Эминова Э.Г. (удостов., дов. № ИА/42133/19 от 21.05.2019г.);

от третьего лица: ООО «ОП «Си-Норд секьюрити»: Богма Н.С. (паспорт, дов. № б/н от
22.03.2019г.); ООО «ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МАНЫЧ»: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «Почта России» (далее – заявитель,) обратилось в Арбитражный суд г.
Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконным решения от 27.03.2019 №
223ФЗ-328/19.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные
требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам,
изложенным в отзыве, указав на законность, обоснованность оспариваемого решения,
отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Третье лицо, извещено надлежащим образом о дате, месте, времени проведения
судебного разбирательства. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в его
отсутствии.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц,
участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не
подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе

обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденным приказом ФГУП «Почта России» от 21.08.2015 № 404-п (далее - Положение о закупке).

В ФАС России поступила жалоба ООО «ОП «Си-Норд секьюрити» (далее - Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по приёму и передаче тревожных извещений от технических средств охраны на ПЦН и обеспечении оперативного выезда мобильной группы быстрого реагирования, техническому обслуживанию и ремонту систем технических средств охраны, систем охранного телевидения, систем противопожарной защиты и оповещения, управления эвакуацией людей при пожаре, на объектах почтовой связи Ленинградской области для нужд УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области (извещения № 31907461239, 31907460221, 31907460405, 31907460516) (далее - Конкурсы, Жалоба).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок принято решение от 27.03.2019 по делу № 223ФЗ-328/19 (далее - Решение), которым жалоба признана обоснованной.

Заказчику обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдано, поскольку Заказчиком заключен договор по результатам проведения Конкурсов.

Не согласившись с решением от 27.03.2019 № 223ФЗ-328/19, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 3 статьи 201](#) АПК РФ, ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушением их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок обжалования, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены поправки в Закон о закупках, в том числе в порядок рассмотрения жалоб в соответствии с требованиями Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Так, расширен перечень случаев, установленный частью 10 статьи 3 Закона о закупках, для подачи жалобы в антимонопольный орган, в частности установлено такое основание для подачи жалобы, как нарушение положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведении закупочной процедуры.

Учитывая изложенное, в случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению заявителя, с нарушением требований Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах доводов, изложенных в жалобе, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной. Вместе с тем, антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в случае, если такие нарушения поименованы в перечне, предусмотренном частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Так согласно доводу жалобы ООО «ОП «Си-Норд секьюрити» при проведении Конкурса Заявителем нарушены права и законные интересы ООО «ОП «Си-Норд секьюрити», а именно Заявителем неправомерно применен порядок оценки, установленный Документацией.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом

размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, наличие в жалобе указаний на осуществление Заказчиком закупки с нарушением положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведения закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Таким образом, жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, ФАС России при принятии Решения выполняла свои функции (полномочия) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, возложенные на нее законодательством, в рамках своей компетенции и в установленном процессуальном порядке.

По мнению Заявителя, ФАС России допущено нарушение в части порядка рассмотрения жалоб.

В соответствии с пунктом 5 Письма ФАС России от 01.03.2012 № ИА/6011 О применении Федерального закона «о закупках, товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» центральный аппарат ФАС России вправе поручить территориальному органу ФАС России рассмотрение жалобы либо принять решение о рассмотрении жалобы в центральном аппарате ФАС России. Передача жалоб между центральным аппаратом и территориальными органами ФАС России осуществляется в порядке, установленном административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

В ФАС России поступила жалоба ООО «ОП «Си-Норд секьюрители» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» направленная Московским УФАС России по подведомственности (вх. от 20.03.2019 №46999-ЭП/19).

Рассмотрение жалобы ООО «ОП «Си-Норд секьюрители» состоялось 26.03.2018 по адресу: Москва, 123995 Садовая-Кудринская ул., д. 11.

В ходе заседания 26.03.2019 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 27.03.2019.

Таким образом, жалоба ООО «ОП «Си-Норд секьюрити» рассмотрена строго в соответствии административным регламентом Федеральной антимонопольной службы, Законом о защите конкуренции, Закона о закупках.

По мнению Заявителя, Заказчиком правомерно применен порядок оценки, установленный Документацией

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно протоколу оценки и рассмотрения заявок от 06.03.2019 б/н, Заявителю по критерию «Качество работ» присвоено 10 баллов, поскольку в представленном ООО «ОП «Си-Норд секьюрити» предложении о качественных характеристиках объекта закупки нет указаний на объект, исчерпывающий перечень которых содержится в приложении № 1 Технического задания Документации.

Исходя из материалов настоящего дела, ФАС России установила, что Документация не содержит информации о том, что предложение о качественных характеристиках объекта закупки должно содержать информацию по каждому объекту, указанному в приложении № 1 к Техническому заданию.

В соответствии с приложением № 3 Документации, оценка заявок участников конкурса по критерию «Качество технического предложения и квалификация участника закупки» осуществляется по следующим показателям, раскрывающим содержание критерия оценки: «Качество работ».

Для оценки заявки участника по показателю «Качество работ», выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки, предусмотрена шкала оценки в баллах согласно таблице №1.

При этом Порядок заполнения Предложения о качестве установлен примечанием к Предложению о качестве.

В случае если участником в графе 3 Предложения о качестве указывается, что все работы/услуги будут выполнены в соответствии со всеми требованиями, указанными в техническом задании, и участником предлагается описание технологии

производства работ/услуг, то в соответствии с таблицей №1 участнику присваивается максимальное количество баллов.

Кроме того, согласно разделу «Образцы форм» приложения № 3 Документации в Форме предложения о качественных характеристиках объекта закупки при заполнении формы «Предложение о качественных характеристиках объекта закупки» участник в графе 1 должен указать номер пункта вида работ из приложения №1 к техническому заданию. В графе 2 формы указывается наименование вида работ из приложения №1 к техническому заданию. В графе 3 участник описывает технологию производства работ, контроля качества выполнения работ, используемого технического оборудования, необходимых трудовых ресурсов указанного вида работ согласно приложению №1 к техническому заданию.

Вместе с тем, приложение № 1 не содержит информации о видах работ, которые необходимо представить участнику в составе заявки.

Кроме того, приложение № 1 не содержит указания на технологию производства работ/услуг, описание которых необходимо указать участникам при формировании технического предложения, что вводит участников закупки в заблуждение, не позволяет надлежащим образом оформить заявку на участие в Конкурсе и получить максимальное количество баллов по критерию «Качество работ».

Таким образом, ФАС России обоснованно пришла к выводу, что Заявителем ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки по критерию «Качество работ», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заявителя нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Позиция ФАС России подтверждается актуальной судебной практикой: в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2019 по делу № А40-207987/19 отмечено, что «суды обоснованно заключили, что предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостному критерию, в документации не раскрыт, в связи с чем, довод заявителя о том, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений установлен в соответствии с Законом о закупках, не обоснован».

Кроме того, действия Заказчика, присвоившего количество баллов в соответствии с ненадлежащим образом установленным порядком оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

Исходя из материалов настоящего дела ФАС России установила, что 25.03.2019 Заявителю письмом от 25.03.2019 № 17/23176/19 на официальный адрес электронной почты office@russianpost.ru направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению с почтового адреса otel223@fas.gov.ru.

При этом 25.03.2019 с официальной электронной почты Заявителя в адрес ФАС России поступили уведомления о прочтении направленных сообщений.

Вместе с тем, 26.03.2019 Заявителем заключен договор.

Учитывая вышеизложенное, ФАС России обоснованно пришла к выводу, что Заявителем заключен договор в нарушение требований, установленных Законом о закупках, Законе о защите конкуренции, Положении о закупке, процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, что фактически исключает применение мер, предусмотренных частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Оценив и исследовав представленные сторонами доказательства в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии совокупности оснований для удовлетворения заявления ФГУП «ПОЧТА РОССИИ», поскольку оспариваемое решение вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, отказать в удовлетворении требований по заявлению ФГУП «Почта России» к ФАС России об оспаривании решения от 27.03.2019 № 223ФЗ-328/19.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Уточкин И.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2019 9:47:32
Кому выдана Уточкин Игорь Николаевич