



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-6561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А57-24029/2018

г. Москва

28.08.2019

Резолютивная часть определения объявлена 21.08.2019

Полный текст определения изготовлен 28.08.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 29.11.2018 по делу № А57-24029/2018 и на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 по тому же делу,

по заявлению Южной транспортной прокуратуры к Федеральному государственному предприятию «Ведомственная охрана железнодорожного

транспорта Российской Федерации» о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители:

– от Южной транспортной прокуратуры: Агбашян К.И.;

– от Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации»: Гришина С.В.,
Конорев М.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютютина Д.В., выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Южная транспортная прокуратура (далее также – административный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – предприятие) к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.11.2018, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019, заявленное требование удовлетворено, предприятие привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов, в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В. от 15.07.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что они подлежат отмене, с принятием нового судебного акта и отказом в удовлетворении заявленного требования, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, Саратовской транспортной прокуратурой во исполнение поручения Южной транспортной прокуратуры проведена проверка исполнения Саратовским отрядом ведомственной охраны – структурным подразделением филиала предприятия на Приволжской железной дороге законодательства в сфере безопасности на объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта.

В ходе проверки выявлено, что предприятие в лице Саратовского отряда ведомственной охраны осуществляет охрану объектов, не являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов, а именно: общества с ограниченной ответственностью «ТрансКредитБанк» в г. Саратове (в настоящее время – ПАО «ВТБ»), НУЗ «Дорожная клиническая больница

на станции «Саратов II» ОАО «РЖД» на основании договоров на охрану объектов техническими средствами охраны (тревожная кнопка).

По факту выявленных нарушений 08.10.2018 заместителем Саратовского транспортного прокурора вынесено постановление о возбуждении в отношении предприятия дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, впоследствии административный орган обратился в суд.

Суды, принимая обжалуемые акты, руководствовались, в том числе нормами Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельности), Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон о ведомственной охране), Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте), Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), Постановления Правительства Российской Федерации от 27.06.2009 № 540 «Об утверждении Положения о ведомственной охране Федерального агентства железнодорожного транспорта», Распоряжения Правительства Российской Федерации от 27.06.2009 № 891-р «Об утверждении перечня наиболее важных объектов железнодорожного транспорта общего пользования, подлежащих охране подразделениями ведомственной охраны Федерального агентства железнодорожного транспорта», КоАП РФ, и пришли к выводу, что в деянии предприятия имеют место элементы состава вменяемого административного правонарушения, поскольку лицензия на осуществление частной охранной деятельности у предприятия отсутствует.

Между тем судами не учтено следующее.

В части 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

На основании пункта 2 статьи 23 Закона о железнодорожном транспорте охрана наиболее важных объектов железнодорожного транспорта общего пользования и специальных грузов осуществляется подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта, войск национальной гвардии Российской Федерации и иными уполномоченными подразделениями. Перечни таких объектов и грузов устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Как следует из статьи 1 Закона о ведомственной охране, ведомственная охрана – совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными государственными органами и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств. Статья 8 Закона о ведомственной охране регламентирует виды охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов; а также установлено, что защита охраняемых объектов иных форм собственности, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов, осуществляется в соответствии с заключенными договорами.

В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ (пункт 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о лицензировании лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности).

Пункт 32 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании и статья 11.2 Закона о частной детективной и охранной деятельности предусматривают лицензирование частной охранной деятельности. Положение о лицензировании частной охранной деятельности утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498.

Судами установлено, что лицензия на осуществление частной охранной деятельности у предприятия отсутствует.

Однако статьей 15.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности предусмотрено, что частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной.

Соответственно, в рассматриваемом случае предприятие не могло быть привлечено к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что оспариваемые судебные акты по делу подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с допущенным существенным нарушением норм материального права, с принятием нового судебного акта и отказом в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 29.11.2018 по делу № А57-24029/2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования Южной транспортной прокуратуры о привлечении Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина