АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

17 ноября 2020 года город Вологда Дело №А13-7650/2020

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Селивановой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Брагиной А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Вологодской области к обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Рысь-1» об аннулировании лицензии от 30.05.2019 № 0531,
при участии от ответчика – Пинаевой Н.С. по доверенности от 25.09.2020,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Вологодской области (далее – Управление Росгвардии, Управление) обратилось в Арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Рысь-1» (далее – ООО ЧОП «Рысь-1», общество) с заявлением об аннулировании лицензии от 30.05.2019 № 0531.

В обоснование заявленных требований Управление сослалось на неоднократное нарушение обществом лицензионных требований.

Общество и его представитель в судебном заседании правонарушение не признало, указало на исполнение предписаний и устранение нарушений, назначении нового директора.

Представитель заявителя о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, оценив собранные доказательства, суд находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 11.5 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности» (далее – Закон № 2487-1) лицензирующий орган, выдавший лицензию, праве

приостанавливать действие лицензии в случае выявления неоднократных нарушений или грубых нарушений лицензиатом лицензионных требований, установленных положением о лицензировании в отношении соответствующего вида деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя. При этом устанавливается срок устранения выявленных нарушений, повлекших за собой приостановление действия лицензии, который не может быть более месяца. Приостановление действия лицензии за не являющиеся грубыми неоднократные нарушения лицензионных требований не допускается без предварительных письменных предупреждений лицензиата и без предоставления ему времени для устранения указанных нарушений.

В случае, если в установленный срок лицензиат не устранил нарушение лицензионных требований, лицензирующий орган, выдавший лицензию, обязан обратиться в суд с заявлением о приостановлении действия лицензии на срок до шести месяцев либо об аннулировании лицензии.

Лицензия может быть аннулирована решением суда на основании заявления органа внутренних дел в случае, если нарушение лицензиатом лицензионных требований повлекло за собой нарушение прав, законных интересов, нанесение ущерба здоровью граждан, обороне и безопасности государства, культурному наследию народов Российской Федерации, а также в случае неустранения лицензиатом в установленный срок выявленных нарушений.

Из материалов дела следует, что Управлением Росгвардии 30.05.2019 обществу выдана лицензия № 0531 на осуществление частной охранной деятельности.

Сотрудником Центра лицензионно-разрешительной работы управления в ходе проведенной проверки установлено, что на 12.02.2020 руководитель общества Жуков С.А. не имеет действующего удостоверения частного охранника.

По факту выявленных нарушений должностным лицом управления составлен протокол об административном правонарушении от 27.02.2020 № 35ЛРР338270220000150 по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также вынесено предписание об устранении нарушений установленных требований при осуществлении частной деятельности от 27.02.2020 № 338/273 и предупреждение о приостановлении лицензии от 27.02.2020 № 338/272. Решением Арбитражного суда Вологодской области от 13.04.2020 по делу № А13-2707/2020 общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 31 000 рублей.

На основании постановления мирового судьи Вологодской области по судебному участку №68 от 29.05.2020 по делу № 5-1185/2020 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей за неисполнение законного предписания органа,

осуществляющего государственный контроль об устранении нарушений законодательства.

Кроме того, по состоянию на 18.09.2019 должностными лицами управления установлено, что ООО ЧОП «Рысь-1»:

- не уведомило в установленные сроки уполномоченный орган, выдавший лицензию на осуществление частной охранной деятельности, а также уполномоченный орган по месту охраны имущества (расположения объекта охраны) о начале оказания охранных услуг на объекте БОУ ВО «Вологодская кадетская школа-интернат имени Белозерского полка», расположенного по адресу: Вологодская область, город Сокол, ул. Советская, дом 118.
- на объекте охраны, расположенном по адресу: город Сокол, ул. Советская, дом 118 охранные услуги осуществлялись охранником без удостоверения частного охранника, личной карточки частного охранника, не имея правового статуса частный охранник;
- на объекте охраны, расположенном по адресу: город Тотьма, ул. Белоусовская, дом 15 охранные услуги осуществлялись охранником без личной карточки частного охранника, на посту охраны отсутствовала должностная инструкция о действиях работников при оказании охранных услуг;
- на объекте охраны, расположенном по адресу: город Тотьма, ул. Белоусовская, дом 60А охранные услуги осуществлялись охранником без удостоверения частного охранника, без личной карточки частного охранника, не имея правового статуса частный охранник;
- на объекте охраны, расположенном по адресу: город Тотьма, ул. Белоусовская, дом 40 охранные услуги осуществлялись охранником без удостоверения частного охранника, без личной карточки частного охранника, не имея правового статуса частный охранник;
- на объекте охраны, расположенном по адресу: город Тотьма, ул. Володарского, дом 5 охранные услуги осуществлялись охранником без удостоверения частного охранника, без личной карточки частного охранника, не имея правового статуса частный охранник;
- на объекте охраны, расположенном по адресу: город Тотьма, ул. Бабушкина, дом 50 охранные услуги осуществлялись охранником без удостоверения частного охранника, без личной карточки частного охранника, не имея правового статуса частный охранник;

По факту выявленных нарушений должностным лицом управления составлен протокол об административном правонарушении от 18.09.2019 № 35ЛРР338180919000115 по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, а также вынесено предписание об устранении нарушений установленных требований при осуществлении частной деятельности от 19.09.2019 № 338/1392 и предупреждение о приостановлении лицензии от 18.09.2019 № 338/1504. Решением Арбитражного суда Вологодской области от 19.11.2019 по делу № А13-18405/2019, вынесенного в виде резолютивной части, общество

привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

ООО ЧОП «Рысь-1» привлекалось к административной ответственности постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку №68 от 20.12.2019 по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ по делу № 5-2699/2019 в виде штрафа в размере 10 000 рублей за неисполнение в установленные сроки законного предписания органа, осуществляющего государственный контроль об устранении нарушений законодательства.

Также общество привлекалось к административной ответственности по части 3 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа решениями Арбитражного суда Вологодской области по делам № А13-20943/2019, А13-22353/2019, А13-2707/2020, А13-2825/2020, в виде предупреждения по делам № А13-9464/2019, А13-18405/2019.

Решением Арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-21870/2019 установлено, что обществом приняты меры по исполнению предписания от 18.09.2019 №338/1503, что подтверждается представленной в материалы дела копией лицензии от 30.05.2019 №0531, копиями личных карточек, удостоверений охранника на имя Яблокова В.Н., Мальцевой А.В. Уведомление о начале оказания охранных услуг по адресу город Сокол, ул. Советская, д. 118, поступило в управление Росгвардии по Вологодской области 05.09.2019, что подтверждается протоколом от 18.09.2019 №35ЛР338180919005034.

Судом установлено, что на момент рассмотрения дела в суде обществом устранены указанные в предписаниях от 19.09.2019 № 338/1392, от 27.02.2020 № 338/273 нарушения.

Аннулирование лицензии представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызвано необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

Условием применения такой санкции, как аннулирование лицензии, так и любой другой санкции, является проверка того, не было ли допущенное нарушение вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности, вытекающей из предписаний законодательства, то есть, должна быть установлена вина общества в совершении вменяемого ему нарушения, которое может повлечь аннулирование лицензии (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П).

Лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, поскольку не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Учитывая изложенное, суд считает, что наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Данная правовая позиция согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.05.2009 № 15211/08.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 №, от 07.02.2002 № 16-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-О, постановлениях от 21.11.2002 № 6, № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Суд считает, что указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Согласно правовой позиции пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», аннулирование лицензии не является административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, сведений о том, что названные обстоятельства привели к нарушению законных интересов государства, повлекли причинение существенного ущерба публичным интересам либо иные последствия негативного характера, материалы дела не содержат.

С учетом вышеуказанного, а также устранением допущенных ООО ЧОП «Рысь-1» нарушений, суд считает, что такая мера воздействия как аннулирование лицензии является не соразмерной.

В соответствии со статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков освобождены от уплаты государственной пошлины.

Управление Росгвардии является органом государственной власти и освобождено от уплаты государственной пошлины. Государственная пошлина взысканию не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

отказать в удовлетворении требований Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Вологодской области к обществу с ограниченной ответственностью частному охранному предприятию «Рысь-1» об аннулировании лицензии от 30.05.2019 № 0531.

Решение по делу может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Ю.В. Селиванова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 21.05.2020 5:36:41
Кому выдана Селиванова Юлия Валерьевна