



14020009316601

900108994_26135010



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-61307/20-171-478

03 августа 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 03 августа 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.А. Лыткиной рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЗНАМЕНКА, ДОМ 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261) к ответчику ООО ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "АРЕС СЕКЬЮРИТИ" (109428, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ, ДОМ 22, КОРПУС 2, ЭТ 5 ПОМ XI КОМ 2, ОГРН: 1097847326598, Дата присвоения ОГРН: 17.11.2009, ИНН: 7842419349)

Третье лицо: ФГКОУ "МОСКОВСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС "ПАНСИОН ВОСПИТАННИЦ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" 125284, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ПОЛИКАРПОВА, 21, ОГРН: 1087746999647, Дата присвоения ОГРН: 20.08.2008, ИНН: 7714750499

о взыскании суммы штрафа по государственному контракту №496/ЭА/2017/ДГЗ/3 от 14.09.2017г. в размере 102 769 814 руб. 40 коп.

при участии: от истца – Кулешова И.В. по дов. № 207/4/309д от 22.10.2019 г. представлен диплом

от ответчика – Суворина Е.Г. по дов. б/н. от 01.04.2020 г., представлен диплом, Незымаева Ж.В. по дов. б/н. от 01.06.2020 г., представлен диплом.

от третьего лица- Шумейко Ю.П. по дов. б/н. от 11.03.2020 г.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании штрафа в размере 102 769 814,40 руб., ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по государственному контракту №496/ЭА/2017/ДГЗ/3 от 14.09.2017г. положения ст. 309, 310, 330 ГК РФ.

Ответчиком представлен в материалы дела отзыв. Заявлено о применении ст. 333 ГК РФ. Также ответчиком заявлено в порядке ст. 161 АПК РФ о фальсификации Актов проверки б/н от 01.12.2017 г., от 17.07.2018 г., от 18.07.2018 г., от 19.07.2018 г., от 20.07.2018 г., от 23.07.2018 г., от 24.07.2020 г., назначении судебной экспертизы давности в порядке ст.82 АПК РФ.

Истцом представлены письменные возражения на отзыв, альтернативный расчет.

Третьим лицом представлен в материалы дела отзыв, поддержана позиция истца.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика в порядке ст. 82 АПК РФ отказал в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении экспертизы по делу, поскольку суд приходит к выводу о возможности рассмотрения спора без применения специальных познаний, по имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом отсутствия денежных средств на депозите суда.

Кроме того, подробные мотивы отклонения ходатайства судом буду приведены ниже в мотивировочной части судебного акта.

Выслушав доводы представителя истца, ответчика и третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, между Министерством обороны Российской Федерации (далее - Заказчик) и ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» (далее - Исполнитель) заключен государственный контракт от 14 сентября 2017 г. № 496/ЭА/2017/ДЕЗ/3 на оказание услуг по охране ФЕКПОУ «Московское военномызыкальное училище имени генерал-лейтенанта В.М.Халилова» Министерства обороны Российской Федерации, ФЕКОУ «Московское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации», ФЕКОУ «Московский кадетский корпус «Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации» (далее - Услуги, Контракт).

Согласно п. 2.1. Контракта Исполнитель обязуется, в установленной Контрактом срок, оказать Услуги в объеме, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным Контрактом.

В соответствии с пунктом 8.3. Контракта в случае оказания услуг (до подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг), несоответствующих требованиям Контракта к качеству Услуги, Исполнитель уплачивает штраф в размере 2 335 677,60 руб. за каждый факт оказания Услуги, несоответствующих требованиям Контракта к качеству услуг.

Исполнителем нарушены обязательства по Контракту и допущены следующие нарушения:

Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: с 00 часов до 08:00 не были выставлены посты охраны общежития № 4 - 1 факт нарушений; с 00 часов до 08:00 не были выставлены посты охраны общежитий № 5 - 1 факт нарушений; с 00 часов до 08:00 не были выставлены посты охраны общежития № 6 - 1 факт нарушений; с 00 часов до 08:00 не был выставлен патруль - 1 факт нарушений.

Нарушения, указанные выше, подтверждает акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, от 1 декабря 2017 г., утвержденный начальником Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации Л.Максимовой.

Итого: 4 факта нарушений.

Таким образом, сумма штрафа составляет: 2 335 677,60 руб. x 4 факта = 9 342 710,4 руб.

Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: сотрудник охраны на 2 КПП Логинов Н.В. дежурит 4 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 2 КПП Петров П.Е. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 7 общежитии Боброва А.В. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны в бассейне Федянина Н.А. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений;

Нарушения, указанные выше, подтверждает акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, 17 июля 2018 г., утвержденный начальником Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации Л.Максимовой.

Итого: 4 факта нарушений.

Таким образом, сумма штрафа составляет: 2 335 677,60 руб. x 4 факта = 9 342 710,4 руб.

Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: сотрудник охраны на 2 КПП Логинов Н.В. дежурит 6 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 КПП Логунов А.В. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 общежитии Шентерова Л.Я. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны в НУКе Светлова Е.Е. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 8 общежитии Сметанина М.А. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны в мониторинной Новожилова Н.Н. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений; старшая смены Иванова Е.К. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений. сотрудник охраны в бассейне Кузьмичева Е.М. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений;

Нарушения, указанные выше, подтверждает акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, 19 июля 2018 г., утвержденный начальником Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации Л.Максимовой.

Итого: 8 фактов нарушений.

Таким образом, сумма штрафа составляет: 2 335 677,60 руб. x 8 фактов = 18 685 420,8 руб.

Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, ст. смены Иванова Е.К. дежурит 7 суток - 1 факт нарушений; охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, КПП № 1 Логунов А. дежурит 10 суток - 1 факт нарушений; охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, патруль Жорина Г. дежурит 5 суток - 1 факт нарушений; охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, мониторинная Смирнова СЕ. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений.

Нарушения, указанные выше, подтверждает акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, 23 июля 2018 г., утвержденный ВРИО начальника Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации М.Ю.Черепановой.

Итого: 4 факта нарушений.

Таким образом, сумма штрафа составляет: 2 335 677,60 руб. x 4 факта = 9 342 710,4 руб.

Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: сотрудник охраны на 2 КПП Логинов Н.В. дежурит 7 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 2

КПП Захарова НА. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 КПП Логунов А.В. дежурит 4 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 КПП Козлов В.Ф. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 общежитии Шентерова Л.Я. дежурит 4 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 8 общежитии Сметанина МА. дежурит 4 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны в мониторинжной Новожилова Н.Н. дежурит 4 суток - 1 факт нарушений; старшая смены Иванова Е.К. дежурит 4 суток - 1 факт нарушений. сотрудник охраны в бассейне Кузьмичева Е.М. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений; патруль сотрудник охраны Жорина Г.М. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений.

Нарушения, указанные выше, подтверждает акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, 20 июля 2018 г., утвержденный начальником Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации Л.Максимовой.

Итого: 10 фактов нарушений.

Таким образом, сумма штрафа составляет: 2 335 677,60 руб.х 10 фактов = 23 356 776 руб.

Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: сотрудник охраны на 2 КПП Логинов Н.В. дежурит 5 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 2 КПП Петров П.Е. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 7 общежитии Боброва А.В. дежурит 3 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 КПП Мильчаков А.В. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 КПП Логунов А.В. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 1 общежитии Шентерова Л.Я. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны в НУКе Светлова Е.Г. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны на 8 общежитии Сметанина М.А. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; сотрудник охраны в мониторинжной Новожилова Н.Н. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений; старшая смены Иванова Е.К. дежурит 2 суток - 1 факт нарушений.

Нарушения, указанные выше, подтверждает Акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, 18 июля 2018 г., утвержденный начальником Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации Л.Максимовой.

Итого: 10 фактов нарушений.

Таким образом, сумма штрафа составляет: 2 335 677,60 руб.х 10 фактов = 23 356 776 руб.

Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, ст. смены Иванова Е.К. дежурит 8 суток - 1 факт нарушений; охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, КПП № 1 Логунов А. дежурит 11 суток - 1 факт нарушений; охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, патруль Жорина Г. дежурит 6 суток - 1 факт нарушений; охранники на постах несут службу вахтовым методом, что категорически запрещено, мониторинжная Смирнова СЕ. дежурит 4 суток - 1 факт нарушений.

Нарушения, указанные выше, подтверждает акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, 24 июля 2018 г., утвержденный ВРИО начальника Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации М.Ю.Черепановой.

Итого: 4 факта нарушений. Таким образом, сумма штрафа составляет: 2 335 677,60 руб. х 4 факта = 9 342 710,4 руб.

Общая сумма штрафа составляет: $9\,342\,710,4 + 23\,356\,776 + 23\,356\,776 + 9\,342\,710,4 + 18\,685\,420,8 + 9\,342\,710,4 + 9\,342\,710,4 = 102\,769\,814,40$ руб.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Во исполнение условий п. 9.3. Контракта, Министерством обороны Российской Федерации в адрес Ответчика направлены претензии: от 1 ноября 2019 г. № 207/8/3082; от 30 июля 2019 г. № 207/8/2071; от 30 июля 2019 г. № 207/8/2070; от 20 августа 2019 г. № 207/8/2156; от 20 августа 2019 г. № 2155; от 20 августа 2019 г. № 207/8/2154; от 20 августа 2019 г. № 207/8/2157, которые оставлены без удовлетворения, в связи с чем, истец обратился с настоящим иском в суд.

Возражения ответчика, по существу заявленных требований сводились к следующему.

Истцом пропущен срок привлечения ответчика к имущественной ответственности, установленный пунктом 6.14 Контракта.

Также ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности, поскольку ст. 725 ГК РФ определено, что срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет 1 год.

Ответчик указывает на то, что истец предъявляет требование о взыскании нескольких штрафов за деящееся нарушение, что является двойной мерой ответственности за одно нарушение.

Истец неправоммерно предъявляет требования о взыскании штрафов за нарушения качества услуг, поскольку Контрактом не установлена ответственность за данные нарушения и претензии, указанные истцом нарушения не относятся по условиям Контракта к качеству услуг.

Кроме того, истец при расчете штрафа не учитывает его размер, установленный дополнительным соглашением к Контракту от 07.02.2019 г.

Дополнительно ответчик указывает на то, что общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Истец производит расчет штрафа из цены Контракта, а не этапа оказания услуг в котором зафиксировано нарушение.

Ответчиком представлен контррасчет, согласно которого неустойка должна быть начислена в следующем размере: за декабрь 2017 г.: $5\% \times 1\,190\,108,8$ рублей (цена услуг указанная в Акте приемки-сдачи оказанных услуг от 31 декабря 2017 г.) = 59 505,44 рублей - штраф за нарушение в декабре 2017 г., за июль 2018 г.: $5\% \times 795\,306,24$ рублей (цена услуг указанная в Акте приемки-сдачи оказанных услуг от 31 июля 2018 г.) - 39 765, 31 рублей - штраф за нарушение в июле 2018 г.

Проанализировав положения договора, исследовав представленные в дело доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1.1.2. Контракта получателем являются воинские части, учреждения и организации, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации, в интересах которых Исполнитель оказывает услуги в соответствии с Контрактом и определенные Заказчиком в качестве уполномоченных в установленном порядке на

получение услуг и осуществление приемки услуг, на основании доверенности, выдаваемой Заказчиком.

Согласно п. 2.1. Контракта Исполнитель обязуется, в установленный Контрактом срок, оказать услуги в объеме, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным Контрактом.

Пунктом 3.2 Контракта установлено следующее: Исполнитель обязан:

3.2.1. своевременно и надлежащим образом оказать Услуги в соответствии с условиями Контракта;

3.2.2. обеспечивать соответствие оказываемых Услуг требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), установленным законодательством Российской Федерации, в том числе законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и Контрактом;

3.2.3. обеспечить устранение недостатков, выявленных при оказании Услуг за свой счет;

3.2.6. предоставлять по требованию Заказчика отчетную документацию и материалы, подтверждающие исполнение обязательств в соответствии с Контрактом, а также иную информацию о ходе оказания услуг;

3.2.9. предоставлять Заказчику ежеквартальные до 25 числа последнего месяца отчетного периода, и по итогам года-до 15 января года, текущего за отчетным, отчеты, отражающие ход исполнения Контракта, а также сведения об его финансировании.

Разделом 5 Контракта установлено следующее:

5.1. Оказываемые Услуги по своим функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам, качеству, и иным требованиям, связанным с определением соответствия оказываемых Услуг потребностям Заказчика, должны соответствовать требованиям Контракта.

5.2. Оказание услуг по охране ФГКПОУ «Московское военно-музыкальное училище имени генерал-лейтенанта В.М. Халилова» Министерства обороны Российской Федерации, ФГКОУ «Московское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации», ФГКОУ «Московский кадетский корпус «Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации» (далее - Услуги).

Услуги включают: охрану объекта и имущества, в том числе путем визуального наблюдения и патрулирования территории по маршруту, обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов на территории, обеспечение безопасности жизнедеятельности обучающихся.

Учитывая положения п. 5.2.1 Контракта, услуги по охране ФГКПОУ «Московское военно-музыкальное училище имени генерал-лейтенанта В.М. Халилова» Министерства обороны Российской Федерации, ФГКОУ «Московское суворовское военное училище Министерства обороны Российской Федерации», ФГКОУ «Московский кадетский корпус «Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации» (далее - охраняемые объекты, Получатели) должны оказываться в соответствии с законодательством Российской Федерации, регламентирующим частную охранную деятельность или деятельность в сфере вневедомственной охраны. К таким относится Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (далее - ФЗ 2487).

В соответствии с п.п.п. 6 п.п.1 ФЗ № 2487 следует, что внутриобъектовый режим - порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, выполняемых лицами, находящимися на объектах охраны, в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и требованиями пожарной безопасности.

Согласно ст. 12.1 ФЗ 2487, частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов обязаны:

- руководствоваться должностной инструкцией частного охранника на объекте охраны;
- соблюдать конституционные права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы физических и юридических лиц;
- обеспечивать защиту объектов охраны от противоправных посягательств.

Согласно п. 6.7. Контракта в случае выявления в ходе приемки оказанных услуг несоответствия их условиям Контракта, составляется соответствующий акт за подписями лиц, производивших приемку, и в течение 2 (двух) рабочих дней с момента его составления уведомляются Заказчик и Исполнитель.

Судом установлено, что Исполнитель нарушил пункты 2.1., 5.2. Контракта, а именно: с 00 часов до 08:00 не были выставлены посты охраны общежития № 4 - 1 факт нарушений; с 00 часов до 08:00 не были выставлены посты охраны общежитий № 5 - 1 факт нарушений; с 00 часов до 08:00 не были выставлены посты охраны общежития № 6 - 1 факт нарушений; с 00 часов до 08:00 не был выставлен патруль - 1 факт нарушений.

Нарушения, указанные выше, подтверждает акт о проведении проверки оказания услуг ООО ЧОО «АРЕС СЕКЬЮРИТИ» по Контракту, от 1 декабря 2017 г., утвержденный начальником Пансиона воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации Л.Максимовой.

Как следует из материалов дела, вышеуказанный Акт был получен представителем Исполнителя Черненко А.О. - 01.12.2017 г.

При этом ответчиком подпись А.О. Черненко на Акте от 01.12.2017 г., установленным положениями ст. 82, 161 АПК РФ способом не оспорена, не представлено доказательств отсутствия в штате организации ответчика такого сотрудника.

Суд исходит из того, что по смыслу положений ст. 268 АПК РФ доказательства должны быть представлены в суд первой инстанции, который разрешает спор по существу.

Согласно п.6.2.Контракта, приемка оказанных услуг по объему, качеству и соответственно требованиям, установленным в Контракте, производится Получателем, с оформлением Акта сдачи-приемки оказанных услуг по форме, установленной Приложением №1 к Контракту. Иные документы и акты, оформляемые и подписываемые в процессе оказания услуг, в том числе в целях проверки качества оказания услуг, приемкой оказываемых услуг не являются.

В материалы дела представлен Акт сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2017 г. №1, который содержит в себе отметку Получателя о выявленных в ходе оказания услуг недостатках, которые отражены в Акте от 01.12.2017 г.

Акт сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2017 г. №1 подписан со стороны Исполнителя - И.В. Маргориным, содержит печать ООО ЧОО "АРЕС СЕКЬЮРИТИ".

При этом ответчиком подпись И.В. Маргорина на Акте сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2017 г. №1 установленным положениями ст. 82, 161 АПК РФ способом не оспорена.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Исполнителю было известно о выявленных Получателем услуг нарушений.

Суд предлагал ответчику представить в материалы дела Акт сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2017 г. №1, который бы не содержал отметок о выявленных нарушениях (ссылки на Акт от 01.12.2017 г.), между тем, такой Акт ответчиком в материалы дела не представлен.

Доводы ответчика представляются суду сомнительными, поскольку в противном случае ответчик должен понимать, что фактически отсутствует документ, подтирающий факт принятия услуг, что противоречит условиям договора и разумности действий исполнителя (ст. 10 ГК РФ).

С учётом вышеуказанного, доводы ответчика о неполучении Акта нарушений за период декабрь 2017 г. и как следствие оказания услуг без нарушений признается судом голословным и документально неподтвержденным.

Актами проверки оказания услуг от 17.07.2018г., 18.07.2018г., 19.07.2018г., 20.07.2018г., 23.07.2018г., 24.07.2018г. выявлены несоответствия оказанных услуг условиям Контракта и действующему законодательству.

Акты от 17.07.2018г., 18.07.2018г., 19.07.2018г., 20.07.2018г. подписаны начальником Пансиона воспитанниц Максимовой Л.Ю., акты от 23.07.2018г. и 24.07.2018г. подписаны заместителем начальника Черепановой М.Ю.

Третьим лицом представлены копии писем: от 18.07.2018 г. за подписью Л.Ю. Максимовой; от 24.07.2018 г. за подписью М.Ю. Черепановой.

Данные письма содержат в себе указание на Акты нарушений за июль 2018 года, а также требования об устранении нарушений.

Судом установлено, что Акты о проведении проверок от 19 июля 2018 г., от 20 июля 2018 г., от 23 июля 2018 г., от 24 июля 2018 г. были получены Совиным Д.Е., что подтверждается отметкой о получении на письме исх. № 02/810 от 24.07.2018 г.

Акты о проведении проверок от 17 июля 2018 г., от 18 июля 2018 г. были также получены Совиным Д.Е., что подтверждается отметкой о получении на письме исх. № 02/779 от 18.07.2018 г.

Истцом в подтверждение полномочий Совина Д.Е. представлен в материалы дела приказ о приеме работника на работу от 02.05.2017 г., который свидетельствует о наличии трудовых отношений между ответчиком и Совиным Д.Е. (начальник охраны), и как следствие свидетельствует о наличии полномочий Совина Д.Е. на принятие Актов нарушений.

Информация о выявлении недостатков в ходе оказания услуг в июле 2018 г. отражена в акте сдачи-приема оказанных услуг от 31.07.2018 г. № 24, имеются ссылки на Акты нарушений от 17.07.2018, 18.07.2018, 19.07.2018, 23.07.2018, 24.07.2018, указание на то, что охрана несет службу вахтовым методом.

Акт сдачи-приемки оказанных услуг от 31 июля 2018 г. №24 подписан со стороны Исполнителя - И.В. Маргориним, содержит печать ООО ЧОО"АРЕС СЕКЬЮРИТИ".

При этом ответчиком подпись И.В. Маргорина на Акте сдачи-приемки оказанных услуг от 31.07.2018 г. № 24 установленным положениями ст. 82, 161 АПК РФ способом не оспорена.

Суд вновь предлагал ответчику представить в материалы дела Акт сдачи-приемки оказанных услуг от 31.07.2018 г. № 24, который бы не содержал отметок о

выявленных нарушениях (ссылки на Акт о выявленных нарушениях), между тем, такой Акт ответчиком в материалы дела не представлен.

Доводы ответчика представляются суду сомнительными, поскольку в противном случае ответчик должен понимать, что фактически отсутствует документ, подтверждающий факт принятия услуг, что противоречит условиям договора и разумности действий исполнителя (ст. 10 ГК РФ).

С учётом вышеуказанного, доводы ответчика о неполучении спорных Актов нарушений за период июль 2018 г. и как следствие оказания услуг без нарушений признается судом голословным и документально неподтвержденным.

Согласно п. 6.14. Контракта, претензии, возникшие в связи с оказанием услуг, не соответствующих требованиям Контракта, в том числе по объему и качеству, должны быть заявлены в течение 6 (шести) календарных месяцев с момента, когда Заказчик узнал или должен был узнать о факте оказания услуг, не соответствующих требованиям Контракта, в том числе по объему и качеству.

Во-первых, последствий не направления претензий в установленный срок договор не содержит, в связи с выводом о пропуске срока и как следствие необходимость отказа в требованиях являются надуманными.

Во-вторых, как уже установлено судом, акты нарушений за декабрь 2017г. и июль 2018г. с письмами, содержащими указания на нарушения, передавались ответчику. Более того при подписании акта-сдачи приёмки услуг все нарушения были также перечислены.

Акты сдачи-приемки оказанных услуг подписаны Исполнителем. Доказательств существования иных Актов сдачи-приемки оказанных услуг (без отметок о нарушениях) в материалы дела ответчиком не представлено.

То есть информация о выявлении недостатков была передана ответчику, иного он не доказал.

Согласно части 3 статьи 4 АПК РФ отказ от права на обращение в суд недействителен.

В силу закона стороны не могут быть ограничены договором в праве на судебную защиту, а претензионный порядок урегулирования спора не должен являться препятствием к защите лицом своих прав в судебном порядке.

Оценивая первичные документы, которые должны были быть составлены при исполнении договора (пп. 5.2.1., 3.2.6., 3.2.9.), суд также отмечает, что ответчик не представил ни одного письменного доказательства, опровергающего доводы истца и о фактах нарушения.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ссылка ответчика на то, что выявленные нарушения не являются нарушением требований качества, судом отклоняется, поскольку Контрактом не предусмотрено разделение нарушений на нарушения качества и на нарушения по порядку организации оказания услуг.

В Акте от 01.12.2017 г. выявлен факт не выставления постов охраны общежития №4, общежития №5, общежития №6, патруля.

Актами нарушений за период июль 2018 г. выявлены факты дежурства охранников вахтовым методом.

В ходе производства по делу, судом был допрошена в качестве свидетеля Сметанина М.А., которая пояснила, что выполняла обязанности охранника в жилом корпусе №8. График работы был суточный, двое и более суток подряд не работала.

На вопрос суда, в каком документе велся учёт, свидетель пояснил, что охранниками велся постовой журнал (о приемке и сдачи поста).

Между тем, свидетельские показания Сметаниной М.А., признаются судом голословными, поскольку ответчиком в материалы дела не представлены какие-либо первичные документы, подтверждающие выполнение обязательств в соответствии с условиями Контракта.

Пункт 5.2.3. Контракта содержит в себе требования по организации Исполнителем системы учёта и контроля.

Так, дежурная смена охраны несет службу в соответствии с графиком оказания услуг, но не более 24 подряд. Несение службы охранниками "вахтовым методом" не допускается.

Ответчиком, несмотря на неоднократные указания суда, не представил в материалы дела журналы дистанционного контроля за декабрь 2017 г. и июль 2018 г., позволяющие установить отсутствие вахтового метода дежурства, и как следствие отсутствие нарушений со стороны ответчика.

При этом, судом установлено, что Контрактом прямо установлена обязанность ведения Исполнителем журналов контроля за несением службы охранниками на охраняемом объекте, как в дневное, так и в ночное время (п. 5.2.1. Контракта).

Ответчик, в судебном заседании 30.07.2020 г. пояснил, что журналы у него не сохранились, в связи с чем, доводы ответчика об отсутствии с его стороны нарушений, в отсутствие документального обоснования признаются судом голословными.

Необходимо также отметить, что ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск, действуя добросовестно и разумно, обязан был организовать работу с документальной фиксацией своей деятельности на условиях возможности взаимной сверки с контрагентом. Иное противоречит положениям ч. 5 ст. 10 ГК РФ.

Более того, согласно п. 3.2.6. Исполнитель обязан предоставлять по требованию Заказчика отчетную документацию и материалы, подтверждающие исполнение обязательств в соответствии с Контрактом, а также иную информацию о ходе оказания услуг.

Согласно п. 3.2.9. Контракта, Исполнитель обязан предоставлять Заказчику ежеквартальные до 25 числа последнего месяца отчетного периода, и по итогам года-до 15 января года, текущего за отчетным, отчеты, отражающие ход исполнения Контракта, а также сведения об его финансировании.

Между тем, в доказательство надлежащего оказания услуг, ответчиком в отчетная документация, отчеты в материалы дела не представлены.

Кроме того, ответчиком не представлена в материалы дела постовая ведомость, из которой бы следовало об отсутствии нарушений выявленных Актом от 01.12.2017 г.

Суд также отклоняет довод ответчика, относительно того, что истцом не исполнен п. 6.12 контракта, ввиду следующего.

Исходя из п. 6.12 контракта, для проверки соответствия качества оказываемых исполнителем услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, в связи с чем, привлечение независимых экспертов для проверки соответствия качества оказываемых исполнителем услуг является правом, а не обязанностью истца.

Доводы ответчика о неправомерности предъявления истцом нескольких штрафов за длящееся нарушение, ввиду наложения на ответчика двойной ответственности за одно нарушение, судом отклоняется, ввиду следующего.

Из Контракта прямо следует, что дежурная смена охраны несет службу в соответствии с графиком оказания услуг, но не более 24 подряд. Несение службы охранниками "вахтовым методом" не допускается.

Таким образом, каждое нарушение ответчиком вахтового метода после каждого очередного факта выявления такого нарушения является самостоятельным, новым нарушением, за которое Исполнителю в порядке ст. 8.3. Контракта подлежит начислению штраф.

Ответчик, заключая контракт на охрану объектов в области государственной безопасности, не вправе был систематически пренебрегать обязательствами, ссылаясь на то, что длящееся нарушение.

С учётом вышеуказанного, в отсутствие первичных доказательств надлежащего оказания услуг в рамках Контракта №496/ЭА/2017/ДГЗ/3 от 14.09.2017г., судом установлено, что Исполнителем нарушены обязательства по Контракту и допущено 44 факта нарушений.

При этом, ответчиком в порядке ст. 161 АПК РФ заявлено о фальсификации Актов проверки б/н от 01.12.2017 г., от 17.07.2018 г., от 18.07.2018 г., от 19.07.2018 г., от 19.07.2018 г., от 23.07.2018 г., от 24.07.2020 г., путем их подписания в более позднюю дату.

Из текста ст. 161 АПК РФ следует, что заявление о фальсификации должно быть обоснованным, а также то, что для проверки заявления о фальсификации необходимо наличие самих оригиналов документов, о фальсификации которых заявлено.

Суду были представлены истцом на обозрение оригиналы оспариваемых Актов проверки б/н от 01.12.2017 г., от 17.07.2018 г., от 18.07.2018 г., от 19.07.2018 г., от 19.07.2018 г., от 23.07.2018 г., от 24.07.2020 г.

Суд, протокольным определением от 30.07.2020 г. рассмотрев ходатайство ответчика в порядке ст. 82 АПК РФ отказал в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении экспертизы давности по делу.

Суд отмечает, что ответчик не представил доказательств внесения денежных средств на депозитный счет суда в установленном порядке.

Так, из представленного в дело платежного поручения № 103 от 20.07.2020 г. на сумму 156 900 руб., судом усматривается, что получателем денежных средств указано УФК по г. Москве (ИФНС России №26 по г. Москве), т.е. доказательств перечисления денежных средств в адрес Арбитражного суда г. Москвы ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно п. 2 ст. 108 АПК РФ в случае, если не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы.

Суд отмечает, что ответчику при подаче ходатайства о проведении судебной экспертизы, необходимо было заранее внести денежные средства на депозитный счет суда для рассмотрения судом ходатайства, что им фактически не сделано, в связи с чем, суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

Оснований для возврата ответчику денежных средств перечисленных по платежному поручению № 103 от 20.07.2020 г., с учётом вышеуказанного, у суда также не имеется.

При этом суд посчитал, что заявление о фальсификации является необоснованным.

Суд ставит под сомнение последствия результатов экспертизы с целью определения даты их подписания, поскольку сам факт подписания либо не подписания Актов нарушений в именно в указанную дату, не влияет факт выявленных Получателем услуг нарушений со стороны ответчика.

Более того, оспариваемые ответчиком Акты нарушений составлены третьим лицом, что говорит о том, что ответчик с объективной точки зрения не может обладать достоверной информацией о дате их подписания, поскольку не участвовал в их составлении.

То есть, делая такое заявление, ответчик остается голословным.

Как уже выше упомянуто на предложения суда представить оригиналы актов сдачи-приемки услуг без отметок о нарушениях ответчик отказался. То есть, не опроверг факт их получения.

При этом, суд приходит к выводу о том, что в материалы дела представлено достаточно доказательств, позволяющих дать оценку заявлению ответчика о фальсификации представленных в дело Актов нарушений.

Оспариваемые Акты подписаны третьим лицом ([ФГКОУ "МОСКОВСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС "ПАНСИОН ВОСПИТАННИЦ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"](#)), а именно:

- акты от 01.12.2017г., 17.07.2018г., 18.07.2018г., 19.07.2018г., 20.07.2018г. подписаны начальником Пансиона воспитанниц Максимовой Л.Ю.;

- акты от 23.07.2018г. и 24.07.2018г. подписаны заместителем начальника Черепановой М.Ю.

[ФГКОУ "МОСКОВСКИЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУС "ПАНСИОН ВОСПИТАННИЦ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"](#) факт составления оспариваемых ответчиком Актов в даты указанные в Актах не оспорил.

Более того, в подписанном ООО ЧОО «Арес Секьюрити» (И.В.Маргориным) сводном акте от 31 декабря 2017 г. № 1, имеется указание на Акт от 01.12.2017 г., и на дату его составления.

В материалы дела представлен Акт от 01.12.2017 г., содержащий в себе отметку о получении Акта – Черненко А.О. непосредственно 01.12.2017 г., т.е. в дату составления Акта.

Третьим лицом представлены копии писем от 18.07.2018 г. за подписью Л.Ю. Максимовой; от 24.07.2018 г. за подписью М.Ю. Черепановой.

Данные письма содержат в себе указание на Акты нарушений за июль 2018 года, что также свидетельствует о соответствии дат оспариваемых Актов за июль 2018 г.

С учётом вышеуказанного, заявление о фальсификации признается судом необоснованным.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности судом не принимается во внимание, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 725 ГК РФ срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам [статьи 196](#) настоящего Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, буквально толкуя положения заключенного между сторонами государственного контракта №496/ЭА/2017/ДГЗ/3 от 14.09.2017г, суд приходит к выводу, что контракт по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, а, следовательно, подлежит регулированию не

специальными нормами применяемыми к договору подряда (ст. 725 ГК РФ), а общими нормами об оказании услуг.

Таким образом, срок исковой давности, составляющий три года по требованиям о взыскании с ответчика штрафа, на момент обращения истца (27.03.2020 г.) в суд не истек.

Судом установлено, в соответствии с заключенным между истцом и ответчиком дополнительным соглашением Контракту подписанным сторонами 07.02.2019 г., в связи с уменьшением цены контракта стороны снизили размер штрафа установленного п.8.4. на основании которого истец делает расчеты заявленных требований с 2 335 677,60 рублей до 2 335 463, 81 рублей.

С учётом вышеуказанного, суд приходит к выводу о неправомерности представленного истцом в исковом заявлении расчета, при этом соглашается с альтернативным расчетом истца (с учётом дополнительного соглашения), согласно которого неустойка составляет 102 760 407,64 руб. (2 335 463,81 руб. *44 факта).

Заявление ответчика о необходимости расчета не о цены контракта не соответствует действительности, поскольку расчет производится по фиксированному размеру.

Суд считает, что отсутствуют основания для уменьшения размера исковых требований на основании ст. 333 ГК РФ, в связи со следующим.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Приведенные ответчиком доводы о неразумности начисленного штрафа, документально не обоснованы, и сами по себе данные доводы не свидетельствуют о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства ответчиком.

Суд не находит оснований для применения положений ст. 404 ГК РФ, и освобождении ответчика от ответственности, ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Изложенные ответчиком обстоятельства не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны истца.

Кроме того, основанием для привлечения ответчика к гражданской ответственности в виде уплаты штрафа является факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых по контракту обязательств в части оказания услуг ненадлежащего качества. Таким образом, у суда отсутствуют основания для уменьшения размера ответственности ответчика в порядке ст. 404 ГК РФ.

Поскольку ответчиком доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по Контракту не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в части взыскания неустойки в размере 102 760 407,64 руб. В остальной части иска суд отказывает. Расходы по государственной пошлине относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 330 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 137, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "АРЕС СЕКЬЮРИТИ" в пользу МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ неустойку в размере 102 760 407,64 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "АРЕС СЕКЬЮРИТИ" в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Р.Т. Абреков