



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от
28.02.2020 N Ф08-627/2020 по делу N А32-12216/2019

Требование: О признании недействительным отказа в снижении
назначенного штрафа, обязанности снизить штраф и произвести
возврат (зачет) излишне уплаченных денежных средств.

Обстоятельства: Общество указывало на наличие оснований для
снижения размера штрафа, начисленного за ненадлежащее
исполнение обязательств по уплате налогов в бюджет.

Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку
установлено наличие смягчающих ответственность общества
обстоятельств. Размер штрафа снижен с учетом характера
совершенного правонарушения, необходимости соблюдения
баланса частного и публичного интересов.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 22.03.2020

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 февраля 2020 г. по делу N А32-12216/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Прокофьевой Т.В. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя - акционерного общества "Автономная теплоэнергетическая компания" (ИНН 2312054894, ОГРН 1022301974420) - Барановой С.В. (доверенность от 16.07.2019), от заинтересованного лица - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 19 по Краснодарскому краю (ИНН 2310023594, ОГРН 1042305724460) - Баландиной М.А. (доверенность от 22.01.2020) и Соболевой Е.С. (доверенность от 16.05.2019, рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 19 по Краснодарскому краю на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 по делу N А32-12216/2019, установил следующее.

АО "Автономная теплоэнергетическая компания" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к МИФНС России N 19 по Краснодарскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 19.10.2018 N 10-21/209/1504 в части начисления 22 357 049 рублей пени на сумму недоимки 67 678 527 рублей за период с 27.04.2015 по 19.10.2018 и отказа в снижении суммы назначенных штрафов в 8 раз; обязанности инспекции произвести возврат (зачет) излишне начисленной и уплаченной суммы пени за период с 27.04.2015 по 19.10.2018 в размере 8 693 483 рублей и снизить сумму начисленного штрафа в размере 15 515 075 рублей до 100 тыс. рублей, а также произвести возврат (зачет) излишне начисленной и уплаченной суммы штрафа (требования уточнены в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 12.08.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционной инстанции от 05.11.2019, суд удовлетворил заявленные обществом требования о признании недействительным оспариваемого решения инспекции в части начисления 15 515 075 рублей штрафа, уменьшив размер подлежащего уплате штрафа до 1 млн рублей. В части признания недействительным оспариваемого решения инспекции о начислении 22 357 049 рублей пени на сумму недоимки 67 678 527 рублей за период с 27.04.2015 по 19.10.2018, суд оставил заявление общества без рассмотрения, поскольку требования либо доводы относительно незаконности оспариваемого решения инспекции в указанной части обществом при обращении с апелляционной жалобой в УФНС России по Краснодарскому краю не заявлялись и вышестоящим налоговым органом не рассматривались. В удовлетворении остальной части заявленных обществом требований суд отказал. Установив наличие смягчающих ответственность общества обстоятельств, судебные инстанции пришли к выводу о возможности уменьшения размера назначенного обществу штрафа до 1 млн рублей.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требования общества, в удовлетворении требования отказать. Налоговый орган полагает, что суды необоснованно уменьшили размер назначенного обществу штрафа, поскольку налогоплательщик не представил доказательства, свидетельствующие о необходимости применения [статей 112, 114](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс). По мнению налогового

органа, суды не приняли во внимание, что законодательство, предоставляя суду право на уменьшение размера штрафных санкций с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств, не предполагает произвольное их уменьшение, в связи с чем, уменьшение арбитражным судом размера налоговых санкций до 1 млн рублей искажает суть наказания и поощряет совершение подобных правонарушений.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить судебные акты без изменения, полагая, что они являются законными и обоснованными.

Согласно [части 1 статьи 286](#) Арбитражного кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено [Кодексом](#).

Таким образом, судебные акты проверяются только в обжалуемой налоговым органом части.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив законность и обоснованность судебных актов, считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества по вопросам правильности исчисления налогов за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, по итогам которой составила акт проверки от 04.05.2018 N 10-21/198/1160.

По результатам рассмотрения материалов проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля и возражений налогоплательщика, инспекция приняла решение от 19.10.2018 N 10-21/209/1504, которым начислила обществу 105 550 651 рубль налоговых платежей (64 154 590 рублей НДС, 152 542 рубля штрафа и 12 111 386 рублей пени по НДС; 3 523 937 рублей налога на прибыль организаций, 704 788 рублей штрафа и 919 553 рубля пени по налогу на прибыль организаций; штраф по НДС по [статье 123](#) Кодекса в размере 14 654 845 рублей, 9 326 110 рублей пени по НДС; 2 900 рублей штрафа по [пункту 1 статьи 126](#) Кодекса. В соответствии с [пунктом 3.2](#) оспариваемого решения инспекции уменьшена сумма НДС, подлежащего уплате в бюджет за 4 квартал 2015 года в размере 5 168 239 рублей; за 1 квартал 2016 года в размере 1 525 424 рублей, за 2 квартал 2016 года в размере 228 814 рублей, за 4 квартал 2016 года в размере 47 440 678 рублей.

Решением от 21.12.2018 N 24-12/2177 УФНС России по Краснодарскому краю оставило апелляционную жалобу общества без удовлетворения.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Судебные инстанции всесторонне и полно исследовали фактические обстоятельства по делу, оценили представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приняли законные и обоснованные судебные акты. При этом судебные инстанции обоснованно руководствовались следующим.

Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных [статьями 129.3 и 129.5](#) Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов) ([пункт 1 статьи 122](#) Кодекса).

Согласно [пункту 1 статьи 24](#) Кодекса налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с [Кодексом](#) возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

В силу [пункта 1 статьи 226](#) Кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в [пункте 2 названной статьи](#), обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 224](#) Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных [статьей 226](#) Кодекса.

[Пунктом 2 статьи 226](#) Кодекса установлено, что исчисление сумм и уплата налога в соответствии с данной [статьей](#) производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, с зачетом ранее удержанных сумм. Согласно [пункту 4 статьи 226](#) Кодекса налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате с учетом особенностей, установленных настоящим [пунктом](#).

В соответствии с [пунктом 6 статьи 226](#) Кодекса налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода.

Согласно [пункту 1 статьи 123](#) Кодекса неправомерное неудержание и (или) перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный [Кодексом](#) срок налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

Не оспаривая наличие оснований для привлечения общества к налоговой ответственности по [пункту 1 статьи 122](#), [пункту 1 статьи 123](#) Кодекса, налогоплательщик просил уменьшить размер подлежащих уплате в бюджет штрафных санкций до 100 тыс. рублей.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 112](#) Кодекса смягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения обстоятельства устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Перечень смягчающих обстоятельств носит открытый характер, к ним относятся любые обстоятельства, которые судом или налоговым органом могут быть признаны смягчающими ответственность.

Согласно [пункту 3 статьи 114](#) Кодекса при наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не менее чем в два раза по сравнению с размером штрафа, установленным соответствующей [статьей Кодекса](#).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 16](#) постановления от

30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснил, что если при рассмотрении дела, связанного с применением санкции за налоговое правонарушение, будет установлено наличие хотя бы одного из смягчающих ответственность обстоятельств ([пункт 1 статьи 112](#) Налогового кодекса Российской Федерации), суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с [пунктом 3 статьи 114](#) Налогового кодекса Российской Федерации уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой [Кодекса](#).

Учитывая, что [пунктом 3 статьи 114](#) Кодекса установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер штрафа более чем в два раза.

Таким образом, действующее законодательство не содержит запрета на заявление в суде доводов об уменьшении размера налоговой санкции, ввиду наличия смягчающих ответственность обстоятельств, при их учете налоговым органом на стадиях досудебного урегулирования налогового спора, а также на невозможность суда учесть данные обстоятельства повторно и уменьшить размер налоговой санкции, в случае несоблюдения налоговым органом принципа соразмерности наказания за допущенное правонарушение.

В связи с этим суд при определении соразмерности примененной налоговой санкции совершенному налоговому правонарушению вправе учесть любые смягчающие ответственность обстоятельства, в том числе и ранее оцененные налоговым органом.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Определение Конституционного Суда РФ от 01.04.1999 имеет N 29-О, а не N 29-П.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 11.03.1998 N 8-П, 12.05.1998 N 14-П и 15.07.1999 N 11-П, [определении](#) от 01.04.1999 N 29-П, вытекающие из [Конституции](#) Российской Федерации и общих принципов права критерии (дифференцированность, соразмерность, справедливость), которым должны отвечать меры административного взыскания за нарушения требований законодательства распространяются и на штрафные санкции.

Принцип соразмерности, выражающий требование справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. При этом санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из [статьи 55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу [части 2 той же статьи](#).

Установив фактические обстоятельства по данному делу, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, судебные инстанции пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения назначенного обществу на основании [пункта 1 статьи 122](#) и [пункта 1 статьи 123](#) Кодекса

штрафа до 1 млн рублей.

При этом судебные инстанции исходили из того, что взыскание с общества штрафных санкций в назначенном инспекцией размере повлияет на возможность общества своевременно исполнять финансовые обязательства перед своими работниками и контрагентами; совершенное обществом правонарушение, за которое оно привлечено к налоговой ответственности, не повлекло негативных последствий в виде причинения ущерба государству, поскольку возможные потери бюджета компенсируются уплатой пени; просрочка исполнения обязанности по перечислению в бюджет НДФЛ не является значительной; общество является крупным налогоплательщиком, уплачивающим значительные суммы платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Суды приняли во внимание довод общества о том, что уплата штрафов в размере 15 515 075 рублей ухудшит финансовое положение налогоплательщика, с учетом отсрочки исполнения судебных актов по делам N А32-28422/2016 и А32-26579/2016, содержания решения инспекции от 19.10.2018 N 3 о принятии обеспечительных мер в отношении общества. Суды учли, что налогоплательщик вынужден изыскивать денежные средства на поддержание непрерывного технологического процесса по выработке и поставке тепловой энергии, в целях недопущения тяжких последствий, таких как прекращение поставки тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение потребителям, в том числе на объекты социальной инфраструктуры (школы, детские сады, больницы и т.д.), а также о том, что деятельность общества по предоставлению услуги по теплоснабжению (более 2/3 годовой выручки) осуществляется исключительно в отопительный период (со второй половины октября текущего года до середины апреля следующего года), динамика деятельности носит циклический характер, что обуславливает неравномерное (в течение года) поступление денежных средств на расчетные счета компании, при этом общество в межотопительный период проводит планово-предупредительный ремонт котельных и тепловых сетей, являющихся частью технологического процесса теплоснабжения. Проведение планово-предупредительного ремонта требует затрат значительных денежных средств, что в совокупности с сезонным уменьшением их поступления от потребителей существенно ухудшает финансовое положение общества. Налогоплательщик, как теплоснабжающая организация, не имеет права прекращать оказание коммунальных услуг по теплоснабжению и горячему водоснабжению жилых помещений независимо от их оплаты потребителями ([подпункт "в" пункта 119](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354.).

Таким образом, установив наличие обстоятельств, смягчающих ответственность общества, учитывая характер совершенного обществом правонарушения, необходимость соблюдения баланса частного и публичного интересов, судебные инстанции, правильно применив [пункт 1 статьи 112](#) и [пункт 3 статьи 114](#) Кодекса, пришли к обоснованному выводу о возможности уменьшения размера назначенных обществу штрафных санкций до 1 млн рублей.

При таких обстоятельствах, судебные инстанции правомерно признали недействительным оспариваемое обществом решение инспекции в части привлечения общества к налоговой ответственности ([статьи 122, 123](#) Кодекса) в размере, превышающем 1 млн. рублей.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судами, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных

норм, влекущие безусловную отмену обжалуемых судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 по делу N А32-12216/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Л.Н.ВОЛОВИК

Судьи
Т.В.ПРОКОФЬЕВА
Л.А.ЧЕРНЫХ