

Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 31 октября 2019 г. по делу N 33-10856/2019 (ключевые темы: срочный трудовой договор - частное охранное предприятие - увольнение - договор возмездного оказания услуг - действие договора)

Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 31 октября 2019 г. по делу N 33-10856/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда
в составе председательствующего Карасовской А.В.

судей: Пискуновой Ю.А, Пастухова С.А.

при секретаре: Зашихиной М.А.

с участием прокурора Гейэр Е.И.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Пискуновой Ю.А. дело по апелляционной жалобе Шерстобитова А.М.

на решение Березовского городского суда Кемеровской области от 29 июля 2019 года

по гражданскому делу по исковому заявлению Шерстобитова Александра Михайловича к Обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Альфа" о признании бессрочным трудового договора, о восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛА:

Истец Шерстобитов А.М. обратился в суд с иском к ООО Частная охранная организация "Альфа" с требованиями отменить приказ о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 30 апреля 2019г. N N, признать бессрочным трудовой договор от 29 декабря 2012г, заключенный между им и ООО частная охранная организация "Альфа" N, восстановить его на работе в ООО частная охранная организация "Альфа" в должности охранника, после дополнения, просит также взыскать с ответчика ООО частная охранная организация "Альфа" в его пользу, заработную плату за дни вынужденного прогула в сумме 64 106, 82 руб, взыскать компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей, расходы по оплате юридической помощи в размере 16 000 рублей.

Требования обоснованы тем, что 28.05.2012г. между им и ООО частная охранная организация " "данные изъяты"" был заключен срочный трудовой договор. Согласно п. 3.2. договора договор был заключен на определенный срок с 29 мая год не указан и действует на период действия договора об оказании услуг по охране объектов с ОАО " "данные изъяты"".

Срочный трудовой договор был заключен по причине действия договора "данные изъяты" от 01.03.2010г.

Согласно записям в его трудовой книжке 29 мая 2012г. он был принят на должность охранника временно в ООО частная охранная организация " "данные изъяты"".

30.12.2012г. он был уволен из ООО ЧОО " "данные изъяты"" в порядке перевода в ООО частная охранная организация "Альфа" с согласия работника (в трудовой книжке не указано, что перевод являлся временным).

01.01.2013г. он был принят на должность охранника в порядке перевода из ООО ЧОО " "данные изъяты"" в ООО ЧОО "Альфа" (согласно записей в трудовой книжке не указано, что он принят на должность охранника временно).

29.12.2012г. между мной и ООО частная охранная организация "Альфа" был заключен трудовой договор N, он принимался на работу охранником с 01.01.2013г. согласно п.3.2 трудового договора трудовой договор заключался на определенный срок с 01.01.2013г. и действует на период действия договора об оказании услуг по охране объектов с ОАО " "данные изъяты"".

Срочный трудовой договор заключен по причине действия договора N от 01.03.2010г.

30.04.2019г. Шерстобитов А.М. был уволен из ООО ЧОО "Альфа" в связи с истечением

срока трудового договора **п. 2 ч. 1 ст. 77** ТК, согласно приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) N-к от 30 апреля 2019г.

Он категорически не согласен с увольнением и считает его незаконным, поскольку срочный трудовой договор между им и ООО ЧОО "Альфа" был изначально заключен им в нарушение требований **ч. 5 ст. 58** ТК РФ, поскольку у ответчика не было достаточных оснований, предусмотренных **ст. 59** ТК РФ, для заключения срочного трудового договора.

Кроме того, в трудовом договоре конкретно не указан срок, на который заключался данный договор. Фраза, указанная в трудовом договоре от 29.12.2012г. "на период действия договора об оказании услуг по охране объектов с ОАО " "данные изъяты"" является завуалированной и не подразумевает конкретный период действия договора.

Ему до настоящего времени неизвестно имеется ли договор об оказании услуг по охране объектов с ОАО " "данные изъяты"" и ООО ЧОО "Альфа", на какой период данный договор был заключен ему также не известно. Кроме того, о том, что данный договор был расторгнут или прекратил свое действие его никто не извещал.

Согласно **ст. 58** ТК РФ срочный трудовой договор может быть заключен на период не более 5 лет. Он проработал в ООО ЧОО "Альфа" с 01 января 2013г. по 30.04.2019г, что составляет более 6 лет. После отработанного времени в 5 лет, Он продолжал работу в ООО ЧОО "Альфа" расторжения договора с ним никто не требовал.

Считает, что заключенный между им и ООО ЧОО "Альфа" договор от 29.12.2012г. является договором, заключенным на неопределенный срок.

В связи с тем, что его увольнение является незаконным, работодатель обязан возместить ему не полученный заработок за дни вынужденного прогула за период с 01 мая 2019г. по день вынесения решения суда 64106,82 руб.

Незаконным увольнением ему причинен моральный вред, который он оценивает в 50 000 рублей с учетом причиненных ему нравственных страданий, степени вины работодателя.

Решением Березовского городского суда Кемеровской области от 29.07.2019 года постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Шерстобитова А.М. к ООО Частная охранная организация "Альфа" об отмене приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 30.04.2019г. N-к, признании бессрочным трудового договора N от 29.12.2012г, заключенный между Шерстобитовым А.М. и ООО частная охранная организация "Альфа", восстановлении на работе в ООО частная охранная организация "Альфа" в должности охранника, взыскании в его пользу заработную плату за дни вынужденного прогула в сумме 64 106, 82 руб, компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей, взыскании расходов по оплате юридической помощи в размере 16 000руб. - отказать".

В апелляционной жалобе Шерстобитов А.М. просит решение суда отменить.

Оспаривает правомерность заключения с ним срочного трудового договора. Указывает, что трудовые отношения между истцом и ООО ЧОО "Альфа" продолжались более 5 лет, что свидетельствует о их бессрочном характере. Полагает, что ответчик не имел оснований, предусмотренных **статьей 59** ТК РФ, для заключения с истцом срочного договора.

Указывает, что фактически завершение работы не окончено объекты по охране продолжают существовать и осуществляется охрана объектов именно охранниками. Настаивает на удовлетворении заявленных требований, в том числе и о взыскании неполученного заработка за дни вынужденного прогула, морального вреда.

На апелляционную жалобу прокурором г. Березовского на апелляционную жалобу поданы возражения.

В суд апелляционной инстанции явился прокурор Гейэр Е.И, представитель ООО Частная охранная организация "Альфа" Хрипков В.А, Давыдченкова И.А, не явились иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, о причинах неявки суду не сообщили, в связи с чем, судебная коллегия на

основании [части 3 статьи 167](#) и [статьи 327](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей ООО ЧОО "Альфа" Хрипкова В.А., Давыдченкову И.А., возражавших по доводам апелляционной жалобы, просивших оставить решение без изменения, заключение прокурора Гейэр Е.И., полагавшую решение законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со [ст. 327.1 ч. 1](#) ГПК РФ законность и обоснованность решения суда исходя из доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 58](#) Трудового кодекса Российской Федерации трудовые договоры могут заключаться 1) на неопределенный срок; 2) на определенный срок не более пяти лет (срочный трудовой договор), если иной срок не установлен [настоящим Кодексом](#) и иными федеральными законами.

Срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно в случаях, предусмотренных [частью первой статьи 59](#) настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных [частью второй статьи 59](#) настоящего Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения.

В соответствии с абзацем 7 [статьи 59](#) Трудового кодекса Российской Федерации срочный трудовой договор заключается с лицами, принимаемыми для выполнения заведомо определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой.

В соответствии с [пунктом 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса](#) Российской Федерации" Решая вопрос об обоснованности заключения с работником срочного трудового договора, следует учитывать, что такой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, в частности в случаях, предусмотренных [частью первой статьи 59](#) ТК РФ, а также в других случаях, установленных [Кодексом](#) или иными федеральными законами ([часть вторая статьи 58](#), [часть первая статьи 59](#) ТК РФ).

В соответствии с [частью второй статьи 58](#) ТК РФ в случаях, предусмотренных [частью второй статьи 59](#) Кодекса, срочный трудовой договор может заключаться без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения. При этом необходимо иметь в виду, что такой договор может быть признан правомерным, если имелось соглашение сторон ([часть вторая статьи 59](#) ТК РФ), т.е. если он заключен на основе добровольного согласия работника и работодателя.

В соответствии с [абзацем 1, 3 пункта 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса](#) Российской Федерации" В соответствии с [частью первой статьи 58](#) ТК РФ срочный трудовой договор может быть заключен на срок не более пяти лет, если более длительный срок не установлен [Кодексом](#) или иными федеральными законами.

Если срочный трудовой договор был заключен для выполнения определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой ([абзац восьмой части первой статьи 59](#) ТК РФ), такой договор в силу [части второй статьи 79](#) Кодекса прекращается по завершении этой работы.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации основаниями прекращения трудового договора являются: истечение срока трудового договора ([статья 79](#) настоящего Кодекса), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжаются и ни одна из сторон не потребовала их прекращения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 01.03.2010 г. между ООО ЧОО "Альфа" и ОАО " "данные изъяты"" заключен договор N N об оказании услуг по охране объектов ОАО " "данные изъяты"" (л.д.35, 36).

В соответствии с пунктом 5.1 указанного договора настоящий договор заключен сроком на 1 год и вступает в действие со дня его подписания.

Каждая из сторон вправе расторгнуть настоящий договор, письменно уведомив о своем намерении другую сторону за два месяца. В течение этого срока охранная фирма выполняет свои обязанности по договору (пункт 5.2 договора).

В случае досрочного расторжения договора по инициативе Заказчика, в результате которого произойдет массовое увольнение работников, заказчик возмещает охранной фирме все затраты и компенсационные выплаты, предусмотренные [статьями 178, 180](#) ТК РФ в случае досрочного увольнения работников и затраты, связанные с ликвидацией охранной фирмы в соответствии с расчетами, представленными охранной фирмой.

Если за месяц до истечения срока договора стороны не сообщили письменно о прекращении действия договора, то он считается продленным на тот же срок на тех же условиях (пункт 5.3. договора).

В соответствии с приказом N-к от 29.12.2012 Шерстобитов А.М. принят на работу в ООО ЧОО "Альфа" в порядке перевода из ООО " "данные изъяты"" временно на период действия договора об оказании услуг по охране объектов с ОАО " "данные изъяты"" (л.д.6).

29.12.2012 г. на основании приказа о приеме работника на работу N-с от 29.12.2012 г. между сторонами по делу заключен срочный трудовой договор N, в соответствии с которым Шерстобитов А.М. принят на работу в ООО ЧОО "Альфа" на должность охранника. Установлен должностной оклад в размере 5002 рублей в месяц, а также ежемесячная премия в размере до 50% от должностного оклада.

В соответствии с пунктом 3.2. следует, что настоящий договор заключен на определенный срок с 01.01.2013 года и действует на период действия договора об оказании услуг по охране объектов с ОАО " "данные изъяты"". Срочный трудовой договор заключен по причине действия договора N от 01.03.2010 года.

Согласно соглашения о расторжении договора об оказании услуг по охране объектов N N от 01.03.2010 от 16.04.2019 стороны пришли к соглашению о расторжении 30.04.2019 года договора об оказании услуг по охране объектов. Последний день оказания услуг 30.04.2019.

25.04.2019 года ООО ЧОО "Альфа" уведомило Шерстобитова А.М. о расторжении срочного трудового договора в связи с расторжением договора об оказании охранных услуг с АО " "данные изъяты"

Согласно приказа N-к от 30.04.2019 года Шерстобитов А.М. уволен по [статье 77](#) ТК РФ в связи с истечением срока трудового договора (л.д.39).

С приказом об увольнении истец ознакомлен, копию приказа, а также трудовую книжку получил, что подтверждается подписью в приказе, записью в Книге учета движения трудовых книжек.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Шерстобитова А.М, суд первой инстанции исходил из обоснованности заключения срочного договора с Шерстобитовым А.М. на период действия договора об охране объектов с АО " "данные изъяты"", правомерности расторжения трудового договора в связи с истечением его действия, отсутствие нарушение процедуры увольнения, в связи с чем нарушений прав истца Шерстобитова А.М. не установлено.

С указанным выводом суда первой инстанции судебная коллегия полагает возможным согласиться.

Доводы апелляционной жалобы о бессрочном характере заключенного трудового договора в связи с его продолжительностью свыше пяти лет, судебной коллегией отклоняются.

[Абзацем первым статьи 58](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено заключение трудового договора на срок не более пяти лет, если иной срок не предусмотрен иными Федеральными законами либо [настоящим Кодексом](#).

[Статьей 59](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены основания и срок заключения срочного трудового договора, в том числе и для выполнения заведомо определенной

работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой.

Таким образом, анализируя представленные нормы права в совокупности, судебная коллегия приходит к выводу, что сам по себе срок действия срочного трудового договора более пяти лет не является безусловным основанием для квалификации трудового договора как бессрочного, а заключение срочного договора возможно на срок свыше пяти лет, если указанный срок предусмотрен [Трудовым кодексом](#) либо Федеральным законом.

Учитывая, что трудовой договора с Шерстобитовым А.М. заключен на период действия договора на охрану объектов с АО " "данные изъяты" для выполнение определенной работы, регулирование спорных правоотношений подпадает под действие абзаца седьмого [статьи 59](#) Трудового кодекса Российской Федерации, срок, на который заключен трудовой договора, определяется сроком выполнения определенной работы и не может быть ограничен пятью годами.

При этом ссылка апеллянта на неоднократное пролонгирование договора на охрану объектов с АО " "данные изъяты" материалами дела не подтверждается, поскольку договор по охране объектов был заключен сроком на 1 год с автоматическим продлением срока в случае, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении.

Отклоняется и довод апелляционной жалобы об отсутствии в материалах дела доказательств заключения срочного трудового договора на период выполнения определенной работы.

Имеющийся в материалах дела договор об охране объектов с АО " "данные изъяты" от 01.03.2010 N N, а также ссылка в приказе о приеме на работу Шерстобитова А.М, трудовом договоре о приеме истца на работу на период действия договора об охране объектов с достоверностью подтверждают, что Шерстобитов А.М. был принят для выполнения конкретной работы - охраны объектов с АО " "данные изъяты" завершение которой не могло быть определено конкретной датой.

Кроме того, в суд апелляционной инстанции представлено решение участника ООО ЧПП "Альфа" ФИО5 о ликвидации ООО ЧПП "Альфа" в связи с отсутствием финансово-хозяйственной деятельности (л.д.198), что опровергает довод апеллянта о продолжающейся деятельности организации.

Кроме того, Шерстобитов А.М, заключая срочный трудовой договор, знал о том, что действие его будет прекращено в связи с наступлением конкретного события, с которым связано его окончание, расторжение договора по охране объектов с АО " "данные изъяты", поскольку он лично подписал данный договор и добровольно согласился на исполнение трудовых обязанностей на оговоренных в нем условиях, включая условия о начале и окончании действия трудового договора.

Об изменении условия о срочном характере трудового договора истец к ответчику в период работы в ООО ЧПП "Альфа" не обращался, доказательств обратного в материалах дела не имеется.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего трудового законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии со [ст. 67](#) ГПК РФ, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

Решение Березовского городского суда Кемеровской области от 29 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шерстобитова Александра Михайловича - без удовлетворения.

Председательствующий: А.В. Карасовская

Судьи: Ю.А. Пискунова
С.А. Пастухов