



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 июля 2019 года

Дело №А21-568/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.

судей Протас Н.И., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Василькиной Ю.А.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика (должника): Моргун М.М. – доверенность от 17.01.2019

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер 13АП-11223/2019) ООО "Частная Охранная Организация

"Регион-охрана" на решение Арбитражного суда Калининградской области от

18.03.2019 по делу № А21-568/2019 (судья С.А. Зинченко), принятое

по заявлению ООО "Частная Охранная Организация "Регион-охрана"

к Отделу лицензионно-разрешительной работы по г. Калининграду и Гурьевскому

ГО Управления Росгвардии по Калининградской области

об оспаривании постановления

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Регион-Охрана» (далее – Общество, ООО ЧОО «Регион-Охрана») обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением об оспаривании постановления отдела лицензионно-разрешительной работы по г. Калининграду и Гурьевскому городскому округу Управления Росгвардии по Калининградской области (далее – Отдел, административный орган) от 28.12.2018 по делу об административном правонарушении к протоколу № 39ЛРР001261218000117 от 26.12.2018, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.8 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Решением суда от 18.03.2019 оспариваемое постановление Отдела признано незаконным и отменено в части назначения Обществу штрафа в размере, превышающем 150 000 руб.

Не согласившись с вынесенным по делу решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 18.03.2019 отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на отсутствие в действиях Общества события вмененного административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Отдела возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Общество извещено о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направило, что в силу статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, административным органом в ходе проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов, находящихся в пользовании Общества выявлен факт нарушения Обществом законодательства, регулирующего правоотношения, возникающие при обороте оружия в РФ, а именно:

1. в книге номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов в графе 12 «Расписка в получении» запись 1, 2, 3, 4, 5 отсутствуют расписки лиц, в отношении которых закреплено оружие о закреплении за ними оружия (приобретении ими права на хранение и ношение, при исполнении служебных обязанностей, закреплённого оружия), что является нарушением требований пунктов 125, 130, 133 Инструкции, утв. Приказом МВД России от 12.03.1999 № 288 (далее – Инструкция), пункта 51 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ № 814 от 21.07.1998, пунктов 1, 11 Правил приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, приобретения и обращения огнестрельного оружия и патронов к нему, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности, установленных приложением № 13 к

постановлению Правительства от 14.08.1992 № 587, статьи 25 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»;

По данному эпизоду податель жалобы утверждает, что факт отсутствия книги учета в ходе проверки не установлен.

Вместе с тем, апелляционная оценивает критически данные доводы, так как доказательств представления данной книги в ходе проверки Обществом не представлено, из данных им на протокол объяснений не следует.

2. в список лиц, допущенных к производству работ с оружием и патронами, не внесён работник бухгалтерской службы, участие которого является обязательным при проведении инвентаризации оружия и патронов, что является нарушением пункта 127 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

Апелляционная коллегия соглашается с доводами жалобы по данному эпизоду, так как из содержания пунктов 127 и 147 Инструкции не следует императивная обязанность включать в список лиц, допущенных к производству работ с оружием работника бухгалтерской службы, такой работник согласно указанным правилам включается только в инвентаризационную комиссию.

Нарушения по данному эпизоду нет.

3. вместо книги учёта посещения объекта и подключений сигнализации на пульт централизованного наблюдения вневедомственной охраны ведётся книга посещений объекта КХО ООО ЧОО «Регион-охрана», которая не предусмотрена Инструкцией. Книга учёта посещения объекта и подключений сигнализации на пульт централизованного наблюдения вневедомственной охраны отсутствует, что является нарушением пункта 127 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

По данному эпизоду нарушений нет, так как такая книга Обществом велась, как велся и сам учет посещения объекта и подключений сигнализации на пульт централизованного наблюдения, что подтверждается материалами дела (л.д. 71 119-134), однако в наименовании книги было указано только «книга посещений объекта», что было устранено Обществом в ходе проверки и отражено в объяснениях (л.д. 34).

4. не проводятся ежеквартальные (за отчётный период текущего года) сверки соответствия фактического наличия оружия и патронов учётным данным, имеющимся в учётных документах, в книгах и журналах учёта оружия и патронов не

подводятся итоги, которые должны заверяться подписью лица ответственного за сохранность оружия и патронов, что является нарушением пункта 146 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

Общество утверждает, что такая сверка ими проводилась, документы в ходе проверки имелись, но не были запрошены проверяющими. Такие же пояснения были даны Обществом в ходе проверки (л.д. 35), однако проверяющими не были должным образом исследованы все обстоятельства данного нарушения. В апелляционной жалобе доводы Общества по данному эпизоду также не опровергнуты, что свидетельствует о недоказанности вмененного Обществу нарушения.

5. отсутствует документация о порядке приема (сдачи) места хранения оружия по охрану, что является нарушение подпункта «к» пункта 189 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

Общество в апелляционной жалобе утверждает, что на момент проверки у него имелась Инструкция о порядке приема (сдачи) места хранения оружия под охрану (л.д. 56)

Вместе с тем, Общество не доказало, что данная Инструкция у него имелась на момент проверки, на представленной в материалы дела Инструкции не указаны дата и должностное лицо, утвердившее данную Инструкцию.

По данному эпизоду нарушение доказано.

6. в постоянно действующую в течение 1 года инвентаризационную комиссию не включен работник бухгалтерской службы, что является нарушением пункта 149 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

Апелляционная коллегия не соглашается с доводами жалобы по данному эпизоду, так как из содержания пунктов 127 и 147 Инструкции следует императивная обязанность включать в состав инвентаризационной комиссии работников бухгалтерской службы.

Вместе с тем, еще в ходе проверки Общество представило проверяющим и отразило это в своих объяснениях (л.д. 35), что , однако в нарушение статьи 65 АПК РФ Общество не доказало, что приказом № 24 «А» от 22.12.2017 ответственным лицом за ведение бухгалтерского учета при проведении инвентаризации назначен

юрисконсульт Латыпова Ю.А., приказом .3 24 от 22.12.2017 она включена в постоянно действующую в течение одного года инвентаризационную комиссию.

Нарушения по данному эпизоду не доказано

7. лицом, ответственным за сохранность оружия и патронов, не осуществлена проводка всех оконченных операций по движению оружия и патронов и не выведены их остатки в книгах учета с заверением собственной подписью на день инвентаризации, что является нарушением пункта 149 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

В соответствии с пунктом 150 Инструкции лица, ответственные за сохранность оружия и патронов, осуществляют проводку всех оконченных операций по движению оружия и патронов и выводят их остатки в книгах учета с заверением собственной подписью на день инвентаризации.

В соответствии с пунктом а) пункта 148 Инструкции инвентаризация проводится ежегодно (по состоянию на 1 января).

Так как проверка проводилась в декабре 2018 года, срок инвентаризации, а следовательно, и срок осуществления проводки всех оконченных операций по движению оружия и патронов и выведению их остатки в книге учета еще не наступил.

Нарушение по данному эпизоду не доказано.

8. бланки инвентаризационных описей (приложение 75), описей номерного учета (приложение 76) и сличительных ведомостей результатов инвентаризации оружия и патронов (приложение 77), не зарегистрированы в установленном порядке, что является нарушением подпункта «б» пункта 151 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

Материалами дела (л.д. 93-95) подтверждается, что инвентаризационная комиссия самостоятельно зарегистрировала бланки инвентаризационных описей. При этом, апелляционная коллегия соглашается с доводами жалобы о том, что пункт 51 Инструкции лишь говорит о том, что такие бланки должны быть зарегистрированы в установленном порядке, однако не раскрывает такой порядок.

Административный орган в оспариваемом постановлении также не ссылается на установленный нормативными актами порядок регистрации инвентаризационных бланков, который был нарушен Обществом.

Нарушение по данному эпизоду не доказано.

9. в акте, который составлен по итогам инвентаризации, не отражена информация о состоянии хранения, учета оружия и патронов, что является нарушением пункта 160 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

По мнению апелляционного суда, нарушение по данному эпизоду не доказано, так как не указано акт инвентаризации за какой период не содержит информации о состоянии хранения, учета оружия и патронов, учитывая, что за проверяемый период срок инвентаризации еще не наступил.

10. в описях оружия и патронов, находящихся в сейфах № 4, 5 не указываются сведения о типе, модели, калибре оружия, а о патронах – номера партий изготовления; в книге проверки наличия и технического состояния оружия и патронов сведения о патронах указываются без номера партии изготовления, что является нарушением пункта 142 Инструкции, пункта 51 Правил № 814, пунктов 1, 11 Приложения № 13, статьи 25 Закона «Об оружии»;

Нарушение по данному эпизоду Обществом документально не опровергнуто, не представлено доказательств соблюдения вышеприведенных правил. Доводы о том, что утвержденная форма книги проверки наличия и технического состояния оружия не содержит соответствующих граф, несостоятельны, так как не освобождают заявителя от обязанности отражать обязательные сведения в описях оружия и патронов, находящихся в сейфах № 4, 5.

Нарушение по данному эпизоду доказано.

11. не соблюдены нормы обеспечения служебным оружием с учетом потребности в нем, связанной с оказанием охранных услуг, а так же в части расхода патронов на проверку боя оружия и приведение его к нормальному бою (на единицу оружия в год), расхода патронов на учебную стрельбу (на каждого охранника в год), что является нарушением требований статьи 16 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», норм обеспечения служебным огнестрельным оружием и патронами к оружию, утвержденных приложением № 5 и пунктами 1, 11 Правил № 587. Нарушение также подтверждается отсутствием соответствующих документов в учетном деле. Не соблюдение норм обеспечения служебным оружием с учетом потребности в нем, связанной с оказанием охранных услуг, подтверждается сведениями о закреплении служебного оружия за пятью работниками, сведениями о приобретении права на

хранение и ношение при исполнении служебных обязанностей закреплённого оружия за пятью работниками (часть II книги номерного учёта и персонального закрепления оружия патронов), а также отсутствием договоров об оказании охранных услуг с использованием служебного оружия.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что на момент проведения проверки и привлечения к административной ответственности не закончился период расходы патронов на учебную стрельбу. Вместе с тем, Общество не опровергает выводы жалобы о несоблюдении норм обеспечения служебным оружием с учетом потребностей в нем.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления 26.12.2018 в отношении Общества протокола об АП № 39ЛРР001261218000117 по части 1 статьи 20.8 КоАП РФ.

28.12.2018 в отношении Общества вынесено оспариваемое постановление, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 20.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вмененного правонарушения и отсутствии нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, однако посчитал возможным снизить размер назначенного штрафа до 150 000 руб.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт выявленных в ходе проверки нарушений частично подтверждается материалами дела, в том числе актом проверки и протоколом об АП от 26.12.2018. Не все выводы административного органа о наличии нарушений Обществом в ходе проверки и опровергнуты.

Из данных Обществом пояснений следует, что некоторые нарушения были устранены уже после выявления.

Несмотря на то, что не все вмененные нарушения административным органом доказаны, для решения вопроса о привлечении к административной ответственности достаточно и одного нарушения законодательства, регулирующего организацию хранения, учета и технического состояния оружия.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в действиях Общества события правонарушения.

Доказательства невозможности соблюдения Обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, равно как и доказательства принятия Обществом необходимых и своевременных мер, направленных на недопущение правонарушения при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлены, что свидетельствуют о наличии вины Общества во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, исходя из конкретных обстоятельств дела, оценив характер и степень общественной опасности допущенного Обществом правонарушения, не усмотрел оснований для применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ. Вывод суда согласуется с официальным толкованием по применению статьи 2.9 КоАП РФ, содержащимся в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10.

Апелляционный суд, принимая во внимание отсутствие исключительных обстоятельств совершения Обществом правонарушений, не находит правовых и фактических оснований для переоценки данного вывода суда первой инстанции.

Судом не установлено также существенных нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности. Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока, штраф в размере 300 000 руб. соответствует минимальному размеру санкции, установленной частью 1 статьи 20.8 КоАП РФ. Таким образом, оспариваемое постановление соответствует общим принципам назначения административного наказания, установленным в статье 4.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, судом первой инстанции установлено наличие оснований для снижения размера штрафа ниже низшего предела на основании частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая то, что заявитель является малым предприятием, предпринял меры по устранению выявленных нарушений, суд посчитал возможным снизить сумму штрафа до 150 000 руб.

В рассматриваемом случае назначенное Обществу административное наказание отвечает требованиям статей 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ и согласуется с принципами юридической ответственности. Назначение штрафа менее половины низшего предела размера санкции конкретной нормы вышеприведенными нормами Кодекса не предусмотрено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества и отмены решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 18 марта 2019 года по делу № А21-568/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная Охранная Организация «Регион-охрана» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

Н.И. Протас

Е.А. Сомова