



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

19 августа 2019 года

Красноярск

Дело № А33-17418/2019

Резолютивная часть решения размещена на сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети «Интернет» 08 августа 2019 года.

Мотивированное решение составлено 19 августа 2019 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю (ИНН 2466175698, ОГРН 1162468110859)

к обществу с ограниченной ответственностью "Охранное агентство «Эльбрус» (ИНН 2466265052, ОГРН 1132468044345)

о привлечении к административной ответственности,
без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Охранное агентство «Эльбрус» (далее – ответчик) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением от 14.06.2019 заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

07.08.2019 судом вынесена резолютивная часть решения об удовлетворении заявления..

В соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным [главой 20](#) Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных главой 29 Кодекса. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

12.08.2019 общество с ограниченной ответственностью "Охранное агентство «Эльбрус» обратилось в суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

При указанных обстоятельствах суд принимает решение по правилам главы 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью "Охранное агентство «Эльбрус» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1132468044345, осуществляет частную охранную деятельность на основании лицензии №6709 (ЧО №011304), выданной 26.06.2014, срок действия лицензии до 26.06.2019.

На основании распоряжения от 23.05.2019 №115 в отношении общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» проведена внеплановая (документарная выездная) проверка. Проверка проведена в рамках федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства РФ в области частной охранной деятельности. Цель проверки: оценка сведений, представленных в заявлении общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» о продлении срока действия лицензии на осуществление частной охранной деятельности вх.№52 от 23.05.2019.

В ходе проверки установлены следующие нарушения:

- в нарушение части 8 статьи 15.1 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» руководитель общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» Гришин Олег Петрович состоит в трудовых отношениях в качестве работника в ООО «АО «Эльбрус» (ИНН 2466151619, ОГРН 1072466008120), где является руководителем в указанной частной охранной организации.

По результатам проведенной проверки административным органом в отношении общества 06.06.2019 составлен протокол N24ЛРР 001 06 06 19 17261 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 202-206).

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, в том числе, имелись ли событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 7 статьи 2, части 20 статьи 9 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (далее - Закон № 226-ФЗ),

войска национальной гвардии наделены полномочиями, в том числе по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия и частной охранной деятельностью.

Подпунктом «б» пункта 14 Указа Президента РФ от 05.04.2016 № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии РФ» установлено, что до вступления в силу нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность войск национальной гвардии Российской Федерации и Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, действуют нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и иных федеральных государственных органов, регулирующие деятельность внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и полиции.

В соответствии с подпунктами 1, 17 пункта 9 Положения об Управлении Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю, утвержденного приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 30.09.2016 № 181, Управление Росгвардии по Красноярскому краю осуществляет в пределах своей компетенции меры по реализации государственной политики в сфере деятельности войск национальной гвардии, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности на территории региона, осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности.

В соответствии со статьей 20 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» контроль за частной детективной деятельностью и частной охранной деятельностью на территории Российской Федерации осуществляют федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, и его территориальные органы, а также иные федеральные органы исполнительной власти и подчиненные им органы и подразделения в пределах, установленных настоящим Законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1).

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований при осуществлении частной детективной деятельности или частной охранной деятельности федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, или его территориальные органы проводят плановую и внеплановую проверки. Указанные проверки проводятся на основании соответствующих распоряжений (приказов) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, или его территориальных органов (часть 5).

Согласно материалам дела, плановая документарная проверка в отношении общества проведена в рамках федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности на основании распоряжения Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Красноярскому краю (Управление Росгвардии по Красноярскому краю) о проведении плановой (документарной и выездной) проверки от 03.04.2019 № 57.

Протокол об административном правонарушении от 06.06.2019 N24ЛРР 001 06 06 19 17261 составлен в присутствии законного представителя общества – директора Гришина Олега Петровича.

Копия распоряжения от 25.03.2019 №115 о проведении проверки также получена законным представителем общества 30.05.2019, о чем на сопроводительном письме от 27.05.2019 №709/9-978 имеется соответствующая отметка.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом процедуры и сроков составления протокола об административном правонарушении.

Грубых нарушений Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" при проведении проверки в отношении общества, не установлено.

Согласно части 1 статьи 1.6. КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

По части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объективная сторона указанного выше административного правонарушения заключается в нарушении условий специального разрешения (лицензии).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензируемый вид деятельности – вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

В соответствии с п. 32 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ (далее – Закон № 99-ФЗ) "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежит частная охранная деятельность.

Статьей 2 Закона № 99-ФЗ определено понятие лицензии как специального разрешения на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданного лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В соответствии с положениями пункта 32 части 1 статьи 12 Закона №99-ФЗ частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

Исходя из материалов дела следует, что на основании распоряжения от 25.05.2019 №115 в отношении общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» (ИНН 2466265052, ОГРН 1132468044345) в период с 05.06.2019 по 06.06.2019 проведена внеплановая (документарная выездная) проверка. В ходе проверки установлены следующие нарушения:

- в нарушение части 8 статьи 15.1 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» руководитель общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» Гришин Олег Петрович состоит в трудовых отношениях в качестве работника в ООО «АО «Эльбрус» (ИНН 2466151619, ОГРН 1072466008120), где является руководителем в указанной частной охранной организации.

По результатам проведенной проверки административным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 06.06.2019 N24JPP 001 06 06 19 17261 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» (ИНН 2466265052, ОГРН 1132468044345) состава вменного административного правонарушения на основании следующего.

Обществу вменено то обстоятельство, что Гришин Олег Петрович (директор лица, привлекаемого к административной ответственности) состоит в трудовых отношениях в качестве работника в ООО «АО «Эльбрус» (ИНН 2466151619, ОГРН 1072466008120) и является руководителем в указанном частном охранной организации.

В соответствии с положениями части 8 статьи 15.1 Закона №2487-1 *руководитель частной охранной организации не вправе* замещать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы, выборные оплачиваемые должности в общественных объединениях, а также *вступать в трудовые отношения в качестве работника*, за исключением осуществления им научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2(1) Положения к лицензионным требованиям при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", также относится соответствие соискателя лицензии (лицензиата) и его учредителей (участников) требованиям статьи 15(1) Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Как следует из материалов дела и лицами, участвующими в деле не оспаривается, директором общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» (ИНН 2466265052, ОГРН 1132468044345) является Гришин Олег Петрович.

Также, из материалов дела следует, что на момент проведения проверки и составления по результатам ее проведения протокола об административном правонарушении, Гришин Олег Петрович являлся руководителем в организации ООО «АО «Эльбрус» (ИНН 2466151619, ОГРН 1072466008120), то есть состоял в трудовых отношениях в названной организации.

Как следует из отзыва, общество факт того, что Гришин Олег Петрович являлся директором в ООО «АО «Эльбрус» (ИНН 2466151619, ОГРН 1072466008120) не оспаривает, общество полагает, что действующим законодательством не закреплен прямой запрет для руководителя частной охранной организации занимать руководящую должность в другой охранной организации.

Положения статьи 17 Трудового кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) предусматривает, что трудовые отношения на основании трудового договора в результате избрания на должность возникают, если избрание на должность предполагает выполнение работником определенной трудовой функции.

Руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа (статья 273 ТК РФ).

Права и обязанности руководителя организации в области трудовых отношений определяются настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации, локальными нормативными актами, трудовым договором (статья 274 ТК РФ).

При этом исходя из положений статьи 275 ТК РФ с руководителем организации также заключается трудовой договор. Также, положения статьи 278 ТК РФ предусматривают перечень дополнительных оснований для трудового договора с руководителем организации.

Из перечисленных норм следует, что следует, что лицо, назначенное на должность директора общества, является его работником, а отношения между обществом и его директором являются соответственно отношениями работника и работодателя и регулируются нормами трудового права. При этом работодателем является не руководитель, а само общество.

Аналогичный правовой подход нашел свое отражение в судебной практике, например, в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 А33-28572/2018.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае, представленными в материалы дела документами подтверждается наличие в действиях общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 указанного Постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Общество с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» не представило суду пояснения и доказательства, подтверждающие своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных лицензионных требований и

недопущению совершения административного правонарушения. Доказательства невозможности заблаговременного принятия мер по соблюдению лицензионных требований в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах вина общества в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении лицензионных требований, признается судом установленной

В связи с изложенным деяние общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

[КоАП](#) РФ не содержит исключений применения [статьи 2.9](#) КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с [пунктом 18.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях" квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных [статьей 2.9](#) КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, судом не установлены.

Санкция части 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде *предупреждения* или наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

По части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая совершение общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Эльбрус» административного правонарушения впервые (доказательства иного в дело не представлены), не установление в ходе рассмотрения дела отягчающих обстоятельств, отсутствие доказательств причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, имущественного ущерба, суд полагает считает возможным назначить ответчику административное наказание в виде предупреждения.

Указанный вид административного наказания, по мнению суда, обеспечит достижение цели административного наказания.

По части 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

С учетом изложенного, заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 15, 110, 167 – 170, 177, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление Управления федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью "Охранное агентство «Эльбрус» (ИНН 2466265052, ОГРН 1132468044345, дата регистрации – 12.08.2013, место нахождения: 660049, г. Красноярск, ул. Парижской Коммуны, 33, оф.815) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде предупреждения.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Исполнительный лист на настоящее решение до истечения срока на обжалование в суде апелляционной инстанции выдается только по заявлению взыскателя.

Судья

Н.Н. Фролов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.03.2019 7:11:19
Кому выдана Фролов Никита Николаевич